

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Шимбирёва Ольга Александровна

**Документальные комплексы архивного фонда Союза русского народа «Письма
черносотенцев и других лиц» как источник изучения общественных настроений в
Российской империи начала XX века**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического
исследования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – Селунская Наталья Борисовна

доктор исторических наук, профессор кафедры источниковедения исторического факультета ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты – Бородкин Леонид Иосифович,

доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, профессор кафедры исторической информатики исторического факультета ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»

Геогриева Наталья Георгиевна,

доктор исторических наук, профессор ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Соловьев Кирилл Андреевич,

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт российской истории РАН»

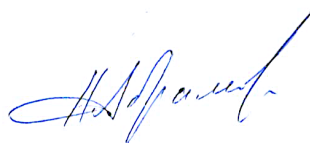
Защита диссертации состоится 12 февраля 2018 г. в 16.30 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/82569914/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук



Н.Г. Абрамова

Общая характеристика работы

Актуальность работы. Современный процесс развития отечественной и мировой историографии характеризуется сменой парадигм в историческом познании, поиском новых подходов к изучению исторических явлений и процессов, а также пересмотром приоритетов в проблематике исторических исследований. Первые десятилетия XXI в. отмечены особым вниманием историков к широкому спектру проблем, связанных с исследованием общественных настроений, мировосприятия, коллективных ментальностей на основе социокультурного подхода.

Отмеченные изменения неизбежно приводят к актуализации источниковедческих проблем изучения массовых исторических источников, характеризующих общественные настроения в России начала XX в. Такого рода источником являются «Письма черносотенцев и других лиц», которые находятся в архивном фонде Союза русского народа, хранящемся в Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ. Ф. 116). Изучение общественных настроений невозможно без привлечения документальных материалов, отражающих основные характеристики и тенденции развития определенных групп населения и обладающих всеми свойствами массовых исторических источников. Поиск и введение в научный оборот делопроизводственных комплексов, содержащих корреспонденцию в центральные органы политических партий, в частности, в монархическую организацию Союз русского народа, в их газеты и другие издания, разработка методики их критики и анализа, несомненно, являются актуальными задачами исторического исследования.

Материалы архивного фонда Союза русского народа (*далее – СРН*) неоднократно использовались исследователями. Изучение материалов фонда позволило историкам проработать различные аспекты истории правоконсервативных, монархических течений, их основные программные идеи, характер и направления деятельности политических партий и объединений¹. Однако, следует отметить, что специального систематического анализа «Писем черносотенцев и других лиц» с целью изучения общественных настроений не проводилось.

Таким образом, тема диссертации является актуальной как с источниковедческой, так и конкретно-исторической точки зрения, так как предполагает всестороннее рассмотрение и введение в научный оборот комплексов малоизученной делопроизводственной документации, в том числе, деловой переписки одной из ведущих правых партий России начала XX в., что

¹ См. напр.: *Степанов С.А.* Чёрная сотня в России (1905–1914). М.: Росвузнаука, 1992; *Кириянов Ю.И.* Правые партии в России (1911–1917). М.: РОССПЭН, 2001; *Омельянчук И.В.* Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914). Киев: МАУП, 2006; *Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия / отв. ред.: В.В. Шелохаев [и др.].* М.: РОССПЭН, 2010.

позволит значительно расширить эмпирическую основу исследования консервативно-монархических настроений различных социальных групп в российском обществе.

Степень научной изученности темы. Поскольку тема представленной диссертации связана с происхождением архивного фонда Союза русского народа, то определенный интерес представляет историография, связанная с происхождением фонда², в том числе литература по становлению и функционированию СРН и его главного печатного органа – газеты «Русское знамя». Отметим, что история российской периодической печати начала XX в. разработана достаточно полно. Однако работ, посвященных праворадикальным изданиям, не так уж и много³.

Отдельное место в историографии дореволюционной печати занимает исследование А.В. Шевцова⁴, в которой правой печати уделено две главы. Автор выделял «Русское знамя» в качестве наиболее значимого правомонархического периодического издания. Часть своего исследования он посвятил изучению этапов существования газеты и ее роли в деятельности союза. Он коснулся вопросов распространения, финансирования, административных преследований газеты, привел оценки современников. Несмотря на то, что А.В. Шевцов обращал пристальное внимание на формирование и функционирование черносотенной прессы и «Русского знамени», в частности, его в меньшей степени интересовал вопрос об информативной ценности прессы крайне правых как исторического источника.

Особый интерес для представленной диссертационной работы имеет отечественная историография, посвященная изучению делопроизводственных материалов. Историографическая традиция представлена двумя направлениями источниковедческих исследований. К первому направлению относятся работы, посвященные общим вопросам изучения делопроизводства как особой разновидности письменных исторических источников⁵. Исследования второго направления содержат разработку методов критики и анализа различных комплексов делопроизводственных материалов. В частности, в них решаются

² Чернов А.В. Государственный архив РСФСР (1920–1925 гг.) // Труды Московского государственного историко-архивного института. Т. 4. М., 1948; Максаков В. В. История и организация архивного дела в СССР. 1917–1945. М.: Наука, 1969; Хорхордина Т. И. История Отечества и архивы. 1917–1980-е гг. М., 1994; Добровская А. В., Горбунов И. Ю., Мироненко С. В. Государственный архив России. История формирования и комплектования. 1920–1995 // Археографический ежегодник, 1995. М.: Наука, 1997; Государственный архив Российской Федерации: 10 лет работы (1992–2002): сб. ст. / ред. кол.: С.В. Мироненко (отв. ред.), В.А. Козлов, В.А. Тюнеев. М.: РОССПЭН, 2002; Старостин Е. В., Хорхордина Т. И. Архивы и революция. М., 2007; История Государственного архива Российской Федерации: документы, статьи, воспоминания / под ред. С.В. Мироненко. М.: РОССПЭН, 2010.

³ Бережной А.Ф. Русская легальная печать в годы первой мировой войны. Л.: Наука, 1975; Дейли Дж. Пресса и государство в России (1906–1917 гг.) // Вопросы истории. 2001. №10. С. 25–45; Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905–1914). М., 1991; Русская периодическая печать 1895–1917 гг. Справочник. М., 1957.

⁴ Шевцов А.В. Издательская деятельность русских несоциалистических партий начала XX века. СПб., 1997.

⁵ Воронкова С.В. Материалы Особого совещания по обороне государства. М., 1975; Шепелев Л.Е. Проблемы источниковедческого и историко-вспомогательного изучения делопроизводственных документов XIX – начала XX в. // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XV. Л., 1983.

источниковедческие проблемы сопоставимости массовых данных, содержащихся в делопроизводственных материалах, а также предлагаются пути и способы создания баз данных с последующей математико-статистической обработкой массовых данных⁶.

В комплексе делопроизводственной документации письма занимают особое место. Изучение деловой переписки составляет особое направление в историографии⁷. Наиболее полно изучены письма в Советские органы власти⁸. Письма в органы государственной власти, политические партии и другие общественные организации до событий Февральской революции 1917 г. не получили до сих пор должного освещения в отечественной историографии. Связано это в первую очередь с тем, что дореволюционная корреспонденция хранилась в архивах, которые долгое время, были недоступны или труднодоступны для широкого круга исследователей.

В последние годы ситуация начала меняться в связи с все возрастающим интересом к таким направлениям исторических исследований как история повседневности, изучение общественных настроений, развитием антропологического подхода в исторической науке. Историки сходятся во мнении, что письма – это весьма ценный источник для изучения «истории снизу», того, как люди разного социального положения, образования и кругозора переживали исторические события⁹.

В историографии особо подчеркивается, что сложность писем как исторического источника диктует свои особенности работы с комплексами корреспонденции. Иллюстративное цитирование отдельных посланий ограничивает исследователя, лишает его возможности увидеть все грани общественных настроений, «поэтому выявление, насколько это возможно в рамках каждой конкретной работы, скрытой информации является одной из важнейших задач

⁶ *Бородкин Л.И., Соколов А.К.* Опыт создания базы данных на основе анкетных сведений о делегатах съездов Советов // *История СССР*. 1984. № 2; *Гарскова И.М.* Базы и банки данных в исторических исследованиях. Геттинген, 1994; *Петрова О.С.* Археологические съезды в России. Опыт изучения научно-исторического сообщества (вторая половина XIX – начало XX вв.). LAP LAMBERT Academic Publishing Saarbrücken, Germany, 2013; *Селунская Н.Б., Бородкин Л.И., Григорьева Ю.Г., Петров А.Н.* Становление российского парламентаризма начала XX в. М., 1996; *Юмашева Ю.Ю.* Высший командный состав советских вооруженных сил в годы Великой Отечественной войны. М., 1996.

⁷ *Городецкий Е.Н.* Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б). Март–октябрь 1917 г. // *Источниковедение истории Великого Октября: сб. ст.* М., 1977; *Кучина Т.Г.* К вопросу об изучении эволюции эпистолярных источников второй половины XIX – начала XX в. // *Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин: статьи и материалы.* М.: Наука, 1984; *Ставицкий А.В.* Деловая переписка Петра I по событиям в Батурине как исторический источник // *Причерноморье. История, политика, культура.* Выпуск XV (VI). Серия «Новая и новейшая история». Севастополь, 2014. С. 136–144.

⁸ *Протасов Л.Г.* Важный источник по истории революционного движения в царской армии перед Февральской революцией // *Источниковедческие работы.* Тамбов, 1970. Вып. 1. С. 3–19; *Смольников М.М.* Революционное сознание солдат Западного фронта в 1917 г. Минск, 1991; *Соболев Г.Л.* Революционное сознание рабочих и солдат Петрограда в 1917 г.: период двоевластия. Л., 1973.

⁹ *Источниковедение новейшей истории России: Теория. Методология. Практика / под ред. А.К. Соколова.* М.: РОССПЭН, 2004. С. 325.

исторического исследования»¹⁰.

Методологические вопросы атрибуции и анализа источника, в том числе деловой переписки, как средства коммуникативного общения разрабатываются в современной историографии. Основываясь на теории текста, в работах характеризуются особенности анализа источника с точки зрения коммуникативного подхода. Данный подход весьма актуален при анализе переписки, так как учитывает социокультурный контекст актуальный как для автора, так и адресата послания¹¹.

Особую группу литературы, представляющей интерес для диссертации, составляют исследования общественных настроений, связанные с применением методологии контент-анализа. В последние годы данная проблематика находится в фокусе внимания ученых. Как характерную черту подобных исследований следует отметить междисциплинарный характер этих исследований¹². Выделим те работы, которые непосредственно затрагивают проблемы изучения коллективных ментальностей социальных групп с применением формально-количественных методов изучения массовых данных.

Одной из первых значимых работ стала монография О.Г. Буховца «Социальные конфликты и крестьянская ментальность в Российской империи начала XX века: новые материалы, методы, результаты»¹³. Ученый подробно описал методику контент-анализа и его преимущества при анализе массовых источников, позволяющих изучать крестьянское сознание.

Метод контент-анализа эффективно применяла О.С. Поршнева при изучении ментальности народных масс в период Первой мировой войны. На основании солдатских писем, поступающих с фронта в адрес редакции газеты «Известия», Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и ВЦИК Советов I и II созыва, автор доказал несомненную эффективность применения метода контент-анализа при изучении общественных настроений¹⁴. Отдельным достоинством работы О.С. Поршневой является подробнейший анализ таких понятий как «менталитет», «общественное поведение», а также методологии социокультурного подхода в исторических исследованиях.

Актуальным с точки зрения источниковедческого подхода к анализу массовых источников с применением методов формально-количественного анализа для представленной

¹⁰ Ковальченко И.Д. Задачи изучения массовых источников // Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. М., 1979. С. 8.

¹¹ Круглова Т.А. Методологические и источниковедческие подходы к изучению «Записки о беспорядках в Малороссии» (1750-е гг.) // Вестник Московского Университета. Серия 8. 2015. № 2. С. 3–23.

¹² Напр.: Абдурахманова И.В. Трансформация массового правосознания в России в первой четверти XX в.: историко-правовой аспект: дис. ... докт. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2009; Сергеева Е.В. Политические процессы и практика монархической государственности в России: дис. ... канд. филос. наук. М., 2000.

¹³ Буховец О.Г. Социальные конфликты и крестьянская ментальность в Российской империи начала XX века: новые материалы, методы, результаты. М.: Мосгорархив, 1996.

¹⁴ Поршнева О.С. Менталитет и социальное поведение рабочих, крестьян и солдат России в период первой мировой войны (1914 – март 1918 г.). Екатеринбург, 2000.

работы является исследование А.М. Маркевича «Солдатские письма в центральные Советы как источник для изучения общественных настроений в армии 1917 г.»¹⁵. Автор в своей работе дал подробную характеристику письмам как разновидности эпистолярных источников, разработал методику анализа солдатских писем как источника для изучения общественных настроений, применил методы системного анализа для раскрытия информативного потенциала изучаемого комплекса переписки.

Изучение консервативных настроений в российском обществе начала XX в. и анализ тех социальных слоев населения, которые разделяли эти настроения, не получили широкого распространения в советской историографии. В 1990-е гг. наметился сдвиг в изучении монархических общественных настроений в Российской империи в обозначенный период. Отметим работы Г.В. Лобачевой¹⁶. Автор в своих исследованиях предприняла попытку воссоздать образ верховной власти, укоренившийся в массовом сознании, а также проанализировать эволюцию монархических настроений народных масс на рубеже XIX–XX вв.. В ее исследовании сочетается целый ряд методологических подходов – лингвистический, историко-психологический и конкретно-исторический анализ. Проведя всесторонний анализ единиц общественно-политической лексики, зафиксированной в источниках, например, таких, как словари и энциклопедии того периода, труды русских ученых и публицистов, а также материалы русского фольклора, Г.В. Лобачева пришла к выводу о том, что на рубеже XIX–XX вв. «монархический идеал продолжал господствовать в массовом сознании»¹⁷. Но в начале XX в., по мнению исследователя, ситуация изменилась: произошло падение авторитета самодержавной власти. Однако Г.В. Лобачева изучала образ императора (Николая II) в глазах широкой общественности, основываясь на ограниченном круге недостаточно представительных для изучения поставленной проблемы источников, например, проводила анализ дневников и мемуаров таких современников, как С.Ю. Витте, А.С. Суворин, В.И. Ковалевский, А.П. Извольский, А.Ф. Кони и других, не содержащих непосредственных оценок массового характера, связанных с восприятием личности монарха представителями различных социальных групп российского общества. Поэтому вывод Г.В. Лобачевой о падении авторитета Николая II и популярности монархических общественных настроений в целом нуждается в более широкой и представительной источниковой базе. Тем более, что автор утверждает, что

¹⁵ Маркевич А.М. Солдатские письма в центральные Советы как источник для изучения общественных настроений в армии 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2002.

¹⁶ Лобачева Г.В. Представления россиян о монархии: лексико-семантический аспект. Саратов: СГТУ, 1998; *Ее же*. Самодержец и Россия: образ царя в массовом сознании россиян (конец XIX – начало XX вв.). Саратов: СГТУ, 1999; *Ее же*. Монархическая идея в системе ценностей россиян в начале XX века // Новейшая история Отечества XX–XXI вв.: сб. науч. тр. Саратов: СГТУ, 2006. Вып. 1. С. 238–235; *Ее же*. Монархизм как ментальный стереотип восприятия верховной власти россиянами // Цивилизация и человек. 2010. № 1. С. 71–76.

¹⁷ Лобачева Г.В. Монархическая идея... С. 345.

«монархическая традиция продолжала существовать»¹⁸. Этот вывод представляется убедительным, так как подтверждается автором на основе таких массовых источников, как прошения и жалобы, отложившихся в архиве Канцелярии Его Императорского Величества по принятию прошений. Автор привел статистику числа прошений за 1881, 1889, 1905, 1913 и 1915 гг., отметив значительный рост обращений с начала XX в. Традиции изучения монархических настроений, заложенные в работах Г.В. Лобачевой, были продолжены ее ученицей А.К. Карабут¹⁹.

В последние десятилетия появились работы, посвященные изучению консервативных настроений в отдельных регионах России в начале XX в., в которых исследователи рассматривали их в ракурсе массового сознания, что определило поиск новых источников и методов исследования. Например, в рамках кандидатской диссертации Казанцев А.А. изучал массовые настроения в период Первой мировой войны (1914–1917) в Пензенской, Самарской и Симбирской губерниях²⁰.

Анализ историографической традиции изучения общественных настроений в Российской империи начала XX в. убеждает в востребованности дальнейшей разработки источниковедческих аспектов исследования этого значимого исторического феномена, в необходимости изучения массовых исторических источников, разработки методов новых путей и методов их анализа. Весьма продуктивным представляется движение по пути разработки и применения информативных технологий, создания баз данных, извлеченных из материалов архивного фонда Главного совета Союза русского народа и редакции газеты «Русское знамя». Высказанные заключения определяют конкретные цели и задачи, структуру данного диссертационного источниковедческого исследования.

Цели и задачи исследования. Основной целью работы является разработка методов источниковедческого анализа документальных комплексов переписки «Письма черносотенцев и других лиц», отложившихся в архиве Канцелярии Главного совета Союза русского народа и в архиве редакции газеты «Русское знамя», и формально-количественных подходов к изучению массовых данных об общественных настроениях в Российской империи начала XX в.

Для достижения этой цели были выделены задачи, которые и определили структуру диссертации:

1. Характеристика фондообразователей архива Канцелярии Главного совета СРН и редакции газеты «Русское знамя» и изучение истории архивного фонда Союза русского народа.
2. Определение состава и структуры архивных материалов фонда Союза русского

¹⁸ Лобачева Г.В. Монархическая идея... С. 347.

¹⁹ Карабут А. К. Монархические настроения населения России на рубеже XIX–XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011.

²⁰ Казанцев А.А. Динамика массовых настроений в российской провинции в период Первой мировой войны: на примере Пензенской, Самарской и Симбирской губерний: дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2005.

народа, поиск и выявление комплексов «Писем...» внутри делопроизводственной документации фонда СРН, как наиболее значимых для изучения монархических настроений в российском обществе начала XX в.

3. Классификация «Писем...» и оценка их информативной ценности с точки зрения изучения общественных настроений в Российской империи начала XX в.

4. Создание базы данных «Консервативно-монархические настроения в российском обществе начала XX в.» и разработка методики изучения общественных настроений.

5. Частотный анализ текстов «Писем черносотенцев и других лиц» и интерпретация его итогов как основы для изучения консервативно-монархических общественных настроений в Российской империи начала XX в.

Объект и предмет исследования. Источниковедческий характер работы определяет специфику объекта и предмета исследования. **Объектом исследования** является материалы архивного фонда Союза русского народа (ГА РФ. Ф. 116).

Предметом исследования являются комплексы делопроизводственных материалов «Письма черносотенцев и других лиц» как источник для изучения общественных настроений в Российской империи начала XX в. В структуру предмета исследования следует также включить методы обработки и анализа массовых данных материалов документальных комплексов, в частности, создание базы данных и разработку методик формально-количественного анализа информации, содержащейся в обозначенных комплексах.

Хронологические рамки работы обозначены крайними датами, которыми датируются письма в Главный совет Союза русского народа и редакцию газеты «Русского знамени», отложившиеся в архиве, и составляют, соответственно, период с 1906 по 1916 гг.

Методологическая основа исследования. Теоретико-методологическая основа диссертации включает принципы историзма, научности, объективности. Так, в источниковедческом исследовании *принцип историзма* реализовывался в анализе истории происхождения и бытования основных комплексов архивной делопроизводственной документации «Писем...», а также в изучении исторического контекста коммуникаций между институциями консервативно-монархических политических сил и авторами посланий в Союз русского народа и «Русское знамя».

Принцип *научности и объективности* нашел свое отражение в избранном стиле диссертационного исследования, выполненного как междисциплинарное с использованием методологии количественного анализа и компьютерных технологий обработки массовых исторических данных. Подобные технологии, несомненно, способствуют объективизации исторического знания, доказательности итоговых заключений и выводов. Именно эти

принципы были заложены основателем отечественной школы количественной истории академиком И.Д. Ковальченко. Им же были разработаны основы применения системного подхода и структурного анализа к историческим явлениям и историческим источникам, позволившие историкам и источниковедам существенно обогатить свой методологический инструментарий и повысить информативный потенциал и познавательные возможности исторического исследования. Изложенные методологические принципы и подходы использованы в данном диссертационном исследовании, что позволило провести сравнительный анализ информативной ценности и представительности различных групп корреспонденции в рамках единого комплекса переписки «Письма черносотенцев и других лиц» для изучения общественных настроений в российском обществе начала XX в.

Использование вышеперечисленных методов позволило автору разработать формально-количественные, статистические методики обработки массовых данных делопроизводственной документации СРН.

Источниковая база диссертации. Структура источниковой базы диссертационного исследования представлена комплексами документальных материалов различной видовой принадлежности. Так, первую группу использованных в диссертации источников составляют делопроизводственные материалы архивного фонда Союза русского народа (ГА РФ. Ф. 116). Наиболее значимыми для исследования являются два комплекса делопроизводственной переписки, разделенных между собой по их фондообразователям – Главный совет СРН и редакция газеты «Русское знамя». Первый комплекс составляют два дела: 35 и 36 (ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1), в рамках которых отложились «Письма черносотенцев и других лиц с просьбами и ходатайствами», поступившие в Главный совет в период с 1906 по 1916 г.²¹ Второй комплекс переписки, сформирован из корреспонденции, отложившейся в архиве газеты «Русское знамя», и состоит из трех дел (ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 620, 624, 625): «Письма черносотенцев и других лиц в редакцию газеты по различным вопросам», написанные с 1906 по 1915 г.; «Письма черносотенцев и других лиц с выражением протестов о напечатанных в «Русском знамени» статьях с искажением фактов», датированные 1907–1916 гг.; «Письма черносотенцев и других лиц с выражением возмущения «о еврейском засилии»», поступившие в редакцию газеты с 1907 по 1916 г.

Вторую группу источников составили материалы прессы, а именно газеты «Русское знамя». Хронологические рамки издания газеты составляют ноябрь 1905 – февраль 1917 гг. В библиотеках сохранилась значительная часть комплекта «Русского знамени». К сожалению, следует отметить неполноту комплекта издания. Так, большие пробелы обнаружены за 1906 и 1910 гг. Значительные потери газеты «Русское знамя» не критичны для представленного

²¹ ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 35–36.

исследования, так как комплект газеты является дополнительным источником, иллюстрирующим позицию партии по тем или иным вопросам. Кроме того, существующего комплекта достаточно для изучения основных этапов развития и функционирования газеты, анализа ее структуры, авторского коллектива, изменения тематики статей и подходов к освещению интересующих редакцию событий и явлений.

Третью группу источников составляют документы Союза русского народа. В основном, это издания, содержащие программы и уставы СРН²².

Определенный интерес в качестве источника для данной работы представляет издание «Куда временщики ведут Союз русского народа»²³, которое является сборником статей, писем и телеграмм. Важность этого источника заключается в том, что на его основании возможно охарактеризовать период начального становления газеты «Русское знамя», а также конфронтации в Главном совете СРН в 1909 г.

Также для исследования привлекалось издание «Правые партии. Документы и материалы. 1905–1917»²⁴, вышедшее в двух томах. Этот сборник содержит большое количество официальных документов правых: воззваний, объявлений, извещений. В издание включены письма членов правых организаций, материалы Департамента полиции и другие. Опубликованные документы позволяют судить об отношении правых к основным вопросам политической, общественной и экономической жизни страны, проследить истоки кризиса правомонархического движения в Российской империи начала XX в.

Четвертую группу источников составили материалы личного происхождения²⁵. Это мемуары и воспоминания современников, используемые в представленной работе в качестве иллюстративного материала.

Новизна исследования заключается в комплексном источниковедческом изучении посланий черносотенцев и других лиц, отложившихся в архиве Канцелярии Главного совета Союза русского народа и в архиве редакции газеты «Русское знамя», которые впервые вводятся в научный оборот.

В центре внимания диссертационного исследования находятся вопросы выявления и систематизации писем, разработки методов формально-количественного анализа массовых данных рассматриваемых комплексов переписки. В работе впервые предпринята попытка формирования базы данных на основе материалов писем из архивного фонда, которые

²² Программы политических партий России. Конец XIX–XX вв. М.: РОССПЭН, 1995; Сборник программ политических партий в России / под ред. В.В. Вовозова. СПб., 1906; Устав и основоположения Союза русского народа. СПб., 1906.

²³ Куда временщики ведут Союз русского народа. СПб., 1910–1911.

²⁴ Правые партии. 1905–1917 гг.: документы и материалы. В 2 т. / сост. Ю.И. Кирьянов. М.: РОССПЭН, 1998.

²⁵ *Витте С.Ю.* Воспоминания. В 3 т. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1960; *Прот. И.И. Восторгов.* Полное собрание сочинений. М., 1913–1916; *Пуришкевич В.М.* Дневник // Мирный труд. 1905. № 10. С. 5–14.

рассматриваются как массовые исторические источники. Работая с базой данных, появилась возможность выявить скрытую (структурную информацию), зафиксированную в «Письмах...» помимо воли их авторов и не выраженную в явной форме. Выявление скрытой информации является одной из важнейших задач исторического и источниковедческого исследования, а база данных является удобной формой для выявления структурных взаимосвязей внутри источников. Все это способствует актуализации исторической информации, позволяет повысить информативную отдачу изучаемых делопроизводственных материалов, получить новую информацию о репрезентации в российском обществе начала XX в. монархических настроений.

Практическая значимость работы заключается в создании базы данных «Консервативно-монархические настроения в российском обществе начала XX в.», позволяющей изучать монархические настроения в российском обществе в разных аспектах и плоскостях. Предложенные методы формально-количественного анализа массовой нарративной информации, содержащейся в письмах, адресованных в Главный совет Союза русского народа и редакцию газеты «Русское знамя», позволяют более полно раскрыть потенциал делопроизводственных материалов политических партий как исторических источников. Полученные в процессе источниковедческого анализа переписки результаты могут быть использованы в работе историков, политологов, а также в современных социологических исследованиях общественных настроений. Материалы диссертации и предложенные автором выводы могут быть востребованы при разработке общих и специальных курсов по отечественной истории и источниковедению истории России начала XX в.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Основные положения диссертации изложены автором в нескольких публикациях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, а также приложения.

Основное содержание диссертации

Во **введении** формулируется проблематика диссертационной работы, обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект и предмет, цель и задачи, устанавливаются его хронологические рамки, раскрывается методологический инструментарий и источниковая база.

Первая глава «История происхождения и формирования архивных комплексов «Письма черносотенцев и других лиц»» посвящена характеристике основных

фондообразователей архивного фонда Союза русского народа, а также источниковедческому анализу комплексов делопроизводственной переписки, отложившихся в нем, с целью выявления информативно значимых материалов для изучения настроений в российском обществе начала XX в.

В первом параграфе главы «Характеристика фондообразователей» показано, что СРН являлся наиболее массовой и авторитетной правомонархической организацией в Российской империи начала XX в., обладавшей четкой структурой управления и разветвленной региональной сетью отделов. Функционирование партии было крайне нестабильным, что привело к неоднократным распадам и резкому падению популярности СРН к 1912 г. К началу Первой Мировой войны крайне правое движение представляло собой множество разрозненных организаций, зачастую конфликтующих между собой, самыми значительными из которых были Союз русского народа во главе с Н.Е. Марковым, Всероссийский Дубровинский союз русского народа, созданный А.И. Дубровиным, и Русский народный союз имени Михаила Архангела, возглавляемый В.М. Пуришкевичем.

Одним из значимых фондообразователей архивного фонда СРН является редакция газеты «Русское знамя», официальный печатный орган СРН. Это издание отличалось идеологизированностью публикуемых материалов, с одной стороны и явным дефицитом профессионализма в работе, с другой. Негативно сказывались и частые смены главного редактора, а также тот факт, что большинство авторов «Русского знамени» не были профессиональными журналистами. Специфической характеристикой издания «Русское знамя» являлось то, что оно было не коммерческим изданием, подписка не окупала работы редакции, газета зачастую финансировалась из личных средств видных деятелей союза.

Особое внимание в диссертации было уделено характеристике читательской аудитории газеты, способов ее распространения, взаимоотношению издания с местными администрациями и с цензурным комитетом.

Во втором параграфе первой главы «Структура архивных комплексов «Письма черносотенцев и других лиц»» содержится история складывания единого архивного фонда СРН, материалы которого ранее были разделены между целым рядом архивов. Итогом рассмотрения этого процесса является оценка архивного фонда СРН как богатого хранилища документальных материалов, которые по своей информативной ценности не ограничиваются историей союза, а содержат сведения о бытовании консервативно-монархических настроений в российском обществе прошлого века. Следует также отметить, что хронологические рамки документации фонда СРН (1881 по 1917 г.), также шире непосредственно периода существования СРН, образованного в самом конце 1905 г. Так,

например, в архивах А.И. Дубровина и Е.А. Полубояриновой отложилась личная переписка, начальная дата которой относится к 1887 г.

Фонд состоит из ряда документальных комплексов, объединенных между собой только тем, что все они имеют отношение к деятельности СРН. Его систематизация, согласно уже сложившейся структуре фонда, выглядит следующим образом: архив Главного Совета СРН, архив Канцелярии Главного совета СРН, архив редакции газеты «Русское знамя», личные архивы А.И. Дубровина и Е. А. Полубояриновой. Также в состав фонда вошла документация Съезда губернских и областных представителей Союза русского народа, проходившего в Москве в 1907 г. и материалы Распорядительного совета Всероссийского съезда СРН, имевшего место в 1911 г. Предпринятый в диссертации анализ документальных комплексов фонда позволил их ранжировать по степени значимости для изучения общественных настроений. Так, были выделены «Письма черносотенцев и других лиц» как наиболее информативно ценный комплекс для изучения общественных настроений в Российской империи начала XX в. В то же время, в ряде просмотренных дел содержится малоинформативная для данного исследования корреспонденция, появление которой было связано с историей существования союза или же личными мелкими просьбами авторов писем, адресованных А.И. Дубровину и Е.А. Полубояриновой, не содержащие высказывания авторов на общественно-политические темы.

Вторая глава «Методы анализа представительности и информативной ценности «Писем черносотенцев и других лиц»» посвящена классификации и сравнительной оценке различных групп посланий, отложившихся в архиве Канцелярии Главного совета СРН и в архиве редакции газеты «Русское знамя», для изучения монархических настроений в российском обществе в начале XX в.

Первый параграф «Представительность документальных комплексов «Письма черносотенцев и других лиц» в пространственно-временном аспекте» содержит классификацию и сравнительный анализ представительности различных групп писем, поступивших в Главный совет СРН и редакцию газеты «Русское знамя» в период с 1905 по 1916 г. из различных регионов Российской империи.

В итоге было показано, что несмотря на то, что присутствовали определенные спады и подъемы распределения корреспонденции по годам написания посланий, письма отложились за каждый год в период с 1906 по 1916 гг. Это позволило говорить о представительности изучаемого комплекса корреспонденции для изучения общественных настроений в обозначенный период.

Информация о географии «происхождения» писем способствовала выявлению наиболее «активных» регионов Российской империи. Это, например, Петербургская,

Киевская, Волынская, Московская и Таврическая губернии. Наименьшее количество посланий поступило из Средней Азии и Дальнего Востока. Полученные данные послужили основой для выводов о том, что симпатии правомонархическому движению имели широкое распространение на территории Российской империи, а также позволили охарактеризовать «пространственную» представительность изучаемого комплекса переписки, то есть специфику проявления подобных симпатий в регионально-хронологическом аспекте.

Второй параграф «Классификация «Писем черносотенцев и других лиц» по адресату и их характеристика» содержит дифференцированную сравнительную оценку представительности различных групп корреспонденции в высшие органы Союза русского народа и издание «Русское знамя» в аспекте их информативной ценности для реконструкции восприятия авторами писем роли, авторитетности и значимости названных институций право-монархического толка для решения жизненно важных для них проблем, спорных конфликтных ситуаций и повседневных вызовов.

Подавляющее большинство писем были направлены на имя А.И. Дубровина. Такая популярность А.И. Дубровина связана, несомненно, с тем, что он был не только главою партии, председателем Главного совета СРН, но и главным редактором газеты «Русское знамя» с 1907 по 1912 г. С конца 1907 г. активное участие в работе партии и издании газеты принимала Е.А. Полубояринова, однако ее деятельность ограничивалась в основном финансовыми вопросами. Представляется, что именно этим обстоятельством объясняется незначительное количество писем в ее адрес.

Анализ писем позволил сделать следующие выводы:

Во-первых, корреспонденты, как правило, осознанно выбирали адресата своих посланий. СРН для них был не просто одной из партий, структуру и состав которой они смутно представляли, а наоборот организацией, руководители и управляющие органы которой были им хорошо знакомы.

Во-вторых, авторы разделяли основные идеи союза, что явно демонстрировали через сами обращения – «поборник истинно русских начал и самодержавного строя»; «защитник Веры, Царя и Отечества» и т.д. Корреспонденты искали защиты у тех сил, которые были им близки по воззрениям, таким образом, анализ восприятия авторами писем союза предоставляет информацию не только для реконструкции образа союза в глазах современников, но и дает основания для анализа общественных настроений.

В-третьих, характерной чертой посланий является патернализм, активно транслируемый авторами, что говорит и о сохранении, и об известной трансформации стереотипов поведения, свойственных для патриархального общества, включающих в себя такую компоненту, как желание переложить заботу о решении своих насущных проблем, но

уже не на помещика, под чьей юрисдикцией находился крепостной крестьянин, а на политическую силу, способную защитить и разрешить конфликт «по справедливости». Корреспонденты рассматривали А.И. Дубровина как «отца», который должен проявлять «отеческую заботу» о благоденствии тех групп людей, которые разделяют консервативно-монархические взгляды, то есть были близки по воззрениям к союзу.

Третий параграф «Сравнительная оценка информативной ценности писем авторов различных социальных групп» содержит классификацию писем по социальной принадлежности корреспондентов с целью выявления репрезентативности отдельных социальных групп среди монархически настроенных граждан, обращавшихся в Главный совет СРН и редакцию газеты «Русское знамя», а также для сравнительной оценки их информативной ценности в контексте изучения общественных настроений в российском обществе.

Социальная опора право-монархического движения в Российской империи начала XX в. была весьма обширной: наибольшее количество посланий было направлено служащими, крестьянами и осужденными, далее идут священнослужители и военнослужащие, казаки. Наименьшее количество посланий было направлено со стороны рабочих и мещан.

Группа «осужденные» не может рассматриваться как социальный статус корреспондентов наравне с другими социальными группами российского социума. Однако эта категория корреспонденции требует отдельного внимания, так как ее авторы представляют маргинальные слои российского общества, а их послания объединены общей мотивацией. Кроме того, в каждой из основных социальных категорий присутствовали лица, которые на момент написания послания являлись осужденными, что вызывает необходимость рассматривать их отдельно с целью выявления того факта, действительно ли они являлись монархически настроенными людьми или же просто пытались использовать СРН для того, чтобы добиться таким образом оправдательного приговора. Этот вопрос представляется особо актуальным в связи с тем, что в отечественной историографии долгое время бытовало мнение, что социальную опору СРН по большей части являли собой уголовные элементы²⁶.

Также в диссертации охарактеризованы информативные возможности писем, поступивших от различных социальных категорий на основе сравнительного анализа текстов писем. Несомненный интерес представляет ранжирование причин обращения в СРН. Проведенный анализ выявил на основе частоты встречаемости динамику «популярности» перечисленных ниже и различных по содержанию просьб, жалоб и ходатайств. Здесь следует

²⁶ Спириин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий России (начало XX в. – 1920). М., 1970. С. 168.

назвать жалобы на «разгул революции»; жалобы на националистические противоречия в регионе проживания; ходатайства о помиловании; личные просьбы; информирование о делах в регионе; желание выразить протест против напечатанных материалов в газете «Русское знамя»; прошения о службе; выражение поддержки газете «Русское знамя»; просьбы о разрешении имущественных споров и жалоб, в том числе земельные споры; просьбы об оказании материальной помощи и оказании помощи в решении финансовых вопросов; ходатайства о помиловании третьих лиц; обвинения властей в «засилии жидов» и разгуле революционной пропаганды; прошения о помощи в строительстве храмов и школ; желание выразить верноподданнические чувства; жалобы на качество газеты «Русское знамя»; ходатайства о получении личной аудиенции у императора; желание выразить протест против действий Государственной думы.

Таким образом, данный комплекс делопроизводственной переписки является представительным и репрезентативным источником, на основании которого возможно решать целый ряд конкретно-исторических задач. Письма обладают достаточным информативным потенциалом для изучения общественных настроений в Российской империи начала XX в.

Третья глава «Принципы формирования базы данных «Консервативно-монархические настроения в российском обществе начала XX в.»» посвящена описанию принципов и этапов формирования базы данных, извлеченных из комплексов переписки и разработке методов формально-количественного анализа данных для изучения общественных настроений в Российской империи начала XX в.

Первый параграф «Документальная основа базы данных» содержит источниковедческий анализ переписки, хранящейся в архиве Канцелярии Главного совета и в архиве редакции газеты «Русское знамя», которая составила документальную основу базы данных.

Первый комплекс переписки, сведения которого составили структурную часть базы данных, отложился в рамках двух дел (ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 35, 36) и носит название «Письма черносотенцев и других лиц на высочайшее имя с просьбами и ходатайствами». Основным мотивом составления данной корреспонденции было желание получить помощь со стороны Союза русского народа в решении тех или иных насущных проблем авторов. Однако, помимо ходатайств и просьб послания содержат высказывания авторов по вопросам социально-политической и экономической ситуации в Российской империи начала XX в.

Второй комплекс переписки, вошедший в документальную основу базы данных, сформирован из корреспонденции, отложившейся в рамках архива газеты «Русское знамя» и состоит из трех дел (ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 620, 624, 625).

Дело 620 носит название «Письма черносотенцев и других лиц в редакцию газеты по различным вопросам»²⁷ и сформировано из корреспонденции, основным мотивом составления которой были жалобы на притеснение авторов посланий со стороны представителей местных властей.

Дело 624 «Письма черносотенцев и других лиц с выражением протестов о напечатанных в «Русском знамени» статьях с искажением фактов» состоит из посланий, основной целью составления которых было желание корреспондентов выразить протест против обвинений, напечатанных на страницах газеты «Русское знамя», различных лиц в недостаточной преданности идеям монархизма. Ряд корреспондентов в своих посланиях протестовали не против конкретных статей и высказываемых в них взглядах, а выражали недовольство качеством издания в целом.

Дело 625 «Письма черносотенцев и других лиц с выражением возмущения «о еврейском засилии»» состоит из посланий националистического характера, основной целью составления которых были жалобы и выражение недовольства ситуацией, которая сложилась в регионе проживания авторов.

Сформированные комплексы переписки являются лишь частью корреспонденции, отложившейся в рамках архивного фонда Союза русского народа. Выделение и объединение именно этих дел в единый комплекс переписки для создания базы данных связано с рядом факторов.

Так, общей характерной чертой для посланий является то, что с точки зрения авторства все отобранные письма написаны простыми подданными Российской империи. Кроме того, письма схожи в плане адресата, так как их авторы обращались либо в Главный совет СРН, либо в редакцию печатного органа СРН – газету «Русское знамя». Следует отметить, что корреспонденцию отличает и общая мотивация написания писем и их содержание, которое во многом было связано с описанием ситуации в регионе их проживания, высказываниями авторов по тем или иным вопросам общественно-политической жизни страны. Таким образом, эта корреспонденция содержит ценные сведения с точки зрения изучения общественных настроений.

Важно подчеркнуть и единую видовую принадлежность «Писем ...». Они относятся к такому подвиду делопроизводственной переписки, как «письма во власть» со свойственными источнику особенностями. Такого рода письма отличает инфантилизм авторов, для которых «характерен расчет на эффект простых одноразовых действий»²⁸. Также для них характерна эмоциональная окрашенность, определенная интимность посланий. Корреспонденты

²⁷ ГА РФ. Ф. 116. Оп. 1. Д. 620.

²⁸ Лившин А.Я. Письма во власть 1928–1939 гг. Заявления, жалобы, доносы, письма в государственные структуры и советским вождям. М.: РОССПЭН, 2002. С. 92.

перегружали свои письма излишними подробностями, эмоционально-личностной информацией, несмотря на то, что писали незнакомым людям, зачастую даже не зная того, кто конкретно должен был читать их письмо.

Еще одной особенностью данного комплекса переписки является изначально неравноправный статус авторов и адресата, который оказывал влияние на характер содержащейся в письмах информации. Корреспонденты, как правило, выступали в качестве просителей, писали свои послания с целью заручиться поддержкой тех лиц и организаций, которые, по их мнению, могли бы оказать заметное влияние на решение их личных проблем.

С точки зрения изучения общественных настроений наибольший интерес представляет аутентичность содержащейся в ней информации: синхронность составления писем описываемым событиям, злободневность, выражение личных взглядов по тем или иным актуальным вопросам и проблемам общественной и политической жизни в стране.

К источниковедческим проблемам анализа «Писем черносотенцев и других лиц» относится и сохранность рассматриваемой корреспонденции. Оценить ее весьма сложно, так как часть писем могла погибнуть во время революционных событий февраля–марта 1917 г., когда были сожжены помещения, в которых располагались отделы союза, и даже здание, где находился Главный Совет СРН-Обновленческого, было подвержено разгрому²⁹. Все это привело к потере значительной части материалов партии. Однако, эта потеря носила случайный характер и, таким образом, можно говорить о естественной выборке документации, которая в итоге и стала основой архивного фонда СРН, хранящегося на данный момент в ГА РФ.

Второй параграф «Структура базы данных» содержит подробное описание созданной базы данных, методику ее составления и характеристику ее информативной ценности.

База данных содержит всю совокупность информации, имеющейся в тексте письма (дата написания, адресат, социальный статус корреспондента, причина обращения в Главный совет СРН или в редакцию газеты «Русское знамя», смысловые высказывания и т.д.), систематизированную таким образом, чтобы обеспечить максимально эффективную систему поиска и обработки этих данных.

Для агрегирования всех данных была создана единая форма ввода информации, содержащейся в тексте письма. В результате база данных включила в себя 15 информативных полей. Информация, которая содержится в большинстве полей структурирована, что позволяет осуществлять контекстный поиск, выборку и сортировку данных по каждому полю, а также выявлять взаимосвязи между полями.

²⁹ Переписка правых и другие материалы об их деятельности в 1914-1917 годах. // Вопросы истории. 1996. № 10. С. 124.

Объединение материалов пяти архивных дел, содержащих корреспонденцию «черносотенцев и других лиц» в адрес управляющих органов СРН и его руководителей, позволило собрать воедино разрозненные материалы архивного фонда СРН, создав тем самым представительный и репрезентативный комплекс переписки, обладающий значительным информативным потенциалом.

Четвертая глава «Методы формализованного анализа текстов «Писем черносотенцев и других лиц»: итоги и их интерпретация» посвящена источниковедческому анализу комплекса переписки «Письма черносотенцев и других лиц» с помощью метода контент-анализа.

Первый параграф «Общая характеристика настроений авторов писем» содержит описание методики контент-анализа и опыт ее применения к изучаемому комплексу переписки.

На первом этапе формально-количественного анализа были выделены смысловые единицы, так называемые, первичные понятия. Применительно к данному источнику смысловые единицы содержат оценки, высказывания, утверждения, относящиеся к общественным настроениям авторов по социально-политическим вопросам.

На следующем этапе формально-количественного анализа была подсчитана частота встречаемости каждой из смысловых единиц в изучаемом комплексе переписки. К наиболее часто встречающимся относились высказывания, транслирующие монархические и националистические взгляды авторов: «Выражение верноподданнических чувств», «Жалобы на революционную пропаганду «против царя и правительственной власти»», «Выражение чувств уважения и поддержки А.И. Дубровину», «Выражение приверженности православию», «Жалобы «на засилье жидов»», «Жалобы на материальное притеснение и разорение от евреев и поляков», «Обвинение «жидов» в наветах на монархистов» и другие. Однако, они многообразны по форме, что потребовало объединить их в более крупные единицы измерения – смысловые категории.

Смысловые категории были сформированы в процессе агрегирования смысловых единиц, схожих по своему содержанию. Было выделено шесть смысловых категорий, которые наиболее часто встречались в текстах изучаемого комплекса переписки. Исходя из перечисления наиболее значимых смысловых категорий («Выражение поддержки самодержавию», «Националистические высказывания», «Выражение чувств уважения и поддержки А.И. Дубровину и СРН», «Антиреволюционные высказывания» и «Поддержка и защита православной веры») можно сделать вывод, что корреспонденты в полной мере разделяли идеологему СРН и основное направление газеты «Русское знамя» – «За Веру, Царя

и Отечество» и «Россия для русских»³⁰, а также полное неприятие со стороны крайне правых любой революционной пропаганды.

Совместная парная встречаемость наиболее представительных смысловых категорий позволила дополнить их характеристику. Так, наибольшая парная встречаемость свойственна таким категориям, как «Выражение поддержки самодержавию» и «Националистические высказывания». На втором месте по совместной встречаемости находятся категории «Выражение поддержки самодержавию» и «Поддержка и защита православной веры». Высказывания в поддержку православной церкви содержатся в большинстве посланий, основной целью составления которых было выражение верноподданнических чувств.

Второй параграф «Особенности социально-политических взглядов авторов различных социальных групп» содержит анализ того, какие социальные группы наиболее активно транслировали через свои послания те или иные смысловые категории, а также характеристику особенностей общественно-политических настроений различных социальных категорий.

Послания от всех социальных групп содержат высказывания в поддержку самодержавия. Наибольший процент таких посланий поступил от категории «осужденные», между остальными категориями распределение примерно равномерное, за исключением крестьян. Националистические высказывания представлены равномерно во всех посланиях за исключением казаков. Антиреволюционные высказывания встречаются в большинстве писем от авторов-осужденных, что, однако, не характеризует их истинные представления, так как значительная часть корреспондентов этой категории была осуждена именно за революционные деяния. Низкий процент антиреволюционных высказываний в письмах крестьян представляется более достоверным, что подтверждается данными монографии О.Г. Буховца, утверждавшего, что программно-революционные высказывания содержатся в подавляющем большинстве крестьянских наказов³¹.

Высказывания в поддержку и защиту православной веры содержались в наименьшем количестве посланий. Казаки, священнослужители и крестьяне наиболее часто обращались к этой теме, а в наименьшей степени этот вопрос нашел отражение в письмах от военнотружущих, осужденных и служащих.

Таким образом, авторы наиболее активно транслировали через свои послания «поддержку самодержавия», националистические высказывания, антиреволюционные настроения, «поддержку и защиту православной веры», выражение поддержки СРН и лично А.И. Дубровину. Выражение поддержки самодержавия и православной веры,

³⁰ Русское знамя. 1907. 3 января. № 1.

³¹ Буховец О.Г. Социальные конфликты и крестьянская ментальность ... С. 171–172.

националистические и антиреволюционные высказывания встречаются совместно в большинстве посланий, что позволяет говорить о существовании устойчивого консервативно-монархического ментального настроения у подавляющего числа корреспондентов.

Заключение содержит основные итоги и выводы исследования.

Реализация поставленных в диссертации задач потребовала также включения в **Приложения** библиографической справки об основных руководителях СРН и редакции газеты «Русское знамя», упомянутых в диссертации, а также некоторых результатов, полученных с помощью формально-количественного анализа массовой документации, входящей в состав архива Канцелярии Главного совета СРН и редакции газеты «Русское знамя». Текст дополнен списком источников и литературы.

Положения, выносимые на защиту:

1. История формирования архивного фонда СРН (ГА РФ. Ф. 116) рассматривается как процесс складывания комплекса разнообразной по своей видовой принадлежности и информативной ценности документации по изучению истории формирования, распространения и бытования консервативных, монархических настроений в Российской империи начала XX в.
2. В рамках архивного фонда СРН отложились комплексы переписки, состоящие из писем черносотенцев и других лиц в Главный совет и редакцию газеты «Русское знамя», являющиеся представительным источником для изучения консервативно-монархических настроений в российском обществе начала XX в.
3. Данные комплексы переписки обладают значительным информативным потенциалом, позволяющим изучать общественные настроения различных социальных групп населения Российской империи начала XX в., включая и основные, представительные (служащие, крестьяне, священнослужители и военнослужащие), и маргинальные группы российского общества, в том числе отличающиеся девиантным поведением (осужденные).
4. Анализ писем, направленных в Главный совет и редакцию газеты «Русское знамя», позволяет решить конкретно-исторические задачи. В первую очередь, внести определенные коррективы и дополнения в представления о социальной опоре правомонархического движения в Российской империи начала XX в., о восприятии обществом организаций и лидеров этого направления, а именно, Союза русского народа и его руководителей.
5. Сформированная автором диссертации база данных «Консервативно-монархические настроения в российском обществе начала XX в.» представляет собой новый

исторический источник изучения общественных настроений. Эта база данных позволяет ввести в научный оборот данные, содержащиеся в комплексах переписки, отложившихся в рамках архива Канцелярии Главного совета СРН и архива редакции газеты «Русское знамя». Кроме того, база данных делает доступной для историков важную значимую информацию об общественных настроениях, что способствует успешному изучению различных оттенков палитры этих настроений, в том числе, особенностей бытования консервативно-монархических настроений в российском обществе начала XX в.

6. Применение количественных методов к материалам переписки позволяет объективизировать историческое знание о степени распространения, характере и особенностях монархических настроений, их тесной связи с националистическими воззрениями, находившие отклик у корреспондентов писем, а также раскрыть способы и каналы трансляции подобных настроений институтам и организациям правых политических сил и их печатным органам.

Публикации по теме диссертационного исследования в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях из перечня, утвержденного Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова:

1. Шимбирёва, О.А. Информативный потенциал «Писем черносотенцев и других лиц» как исторического источника для изучения общественных настроений в Российской империи начала XX века / О.А. Шимбирёва // Клио. – 2017. – № 8. – С. 63–67.
2. Шимбирёва, О.А. Источниковедческие проблемы изучения консервативно-монархических настроений служащих в Российской империи начала XX века (по материалам архивного фонда Союза русского народа) / О.А. Шимбирёва // Клио. – 2017. – № 7. – С. 22–27.
3. Шимбирёва, О.А. Образ Союза русского народа и его лидеров в восприятии современников: по материалам архивного фонда Союза русского народа / О.А. Шимбирёва // Исторический журнал: научные исследования. – № 3. – С. 81–91.
4. Шимбирёва, О.А. Источниковедческие проблемы изучения социально-политических взглядов социальных групп российского общества начала XX в. (по материалам архивного фонда Союза русского народа) / О.А. Шимбирёва // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2017. – № 4. – С. 32–45.

Другие публикации по теме диссертации:

5. Каптелина, О.А. Источниковедческие проблемы изучения монархических настроений в российском обществе начала XX в. (по материалам писем граждан в Главный совет

- Союза русского народа) / О.А. Каптелина // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2014. – № 1 (27). – С. 99–110.
6. Каптелина, О.А. Монархические настроения крестьян Российской империи в начале XX века (по материалам писем в Главный совет Союза русского народа): источниковедческие проблемы / О.А. Каптелина // Политика и общество. – 2014. – № 8. – С. 942–949.
 7. Каптелина, О.А. Монархические настроения в российском обществе начала XX века: опыт изучения архивных источников / О.А. Каптелина // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7. – № 1. – С. 47–54.
 8. Каптелина, О.А. Общая характеристика архива редакции газеты «Русское знамя» как источника по истории Союза русского народа / О.А. Каптелина // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. – 2014. – № 33. – С.113–119.
 9. Каптелина, О.А. Националистические настроения в российском обществе начала XX века: по материалам писем в Главный совет Союза русского народа и редакцию газеты «Русское знамя» / О.А. Каптелина // Новое слово в науке: перспективы развития: сборник материалов III Международной научно-практической конференции, [Чебоксары, 5 марта 2015 г.] / Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования [редкол.: Т. В. Яковлева и др.]. – Чебоксары. – С. 22–24.
 10. Каптелина, О.А. Источниковедческие особенности «писем во власть» на примере архивных материалов Союза русского народа / О.А. Каптелина // Современные тенденции в науке и образовании: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, 28 февраля 2015 г. : [в 5 ч.] / Консалтинговая компания «АР-Консалт». – М., 2015. – Ч. 5. – С. 100–106.
 11. Шимбирёва, О.А. Методы формализованного анализа консервативно-монархических настроений в российском обществе начала XX в. (опыт применения контент-анализа) / О.А. Шимбирёва // Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Владивосток, 7–8 декабря 2016 г. / [отв. ред. И.Г. Кузина]. – Владивосток, 2016 – С. 310–313.
 12. Шимбирёва, О.А. Консервативно-монархические настроения в российском обществе начала XX в.: методы формализованного анализа документальных комплексов архивного фонда Союза русского народа «Письма черносотенцев и других лиц» / О.А. Шимбирёва // Историческая информатика. – 2017. – № 1. – С. 96–109.