

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Юдин Станислав Сергеевич

Генерал М.И. Драгомиров (1830-1905): военный мыслитель и практик

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва — 2020

Работа выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель

Айрапетов Олег Рудольфович
кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты

Полунов Александр Юрьевич
доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, профессор, заведующий кафедрой управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений, заместитель декана по научной работе.

Котов Александр Эдуардович
доктор исторических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века

Смирнов Андрей Анатольевич
кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», доцент кафедры истории архитектуры и градостроительства

Защита диссертации состоится «20» апреля 2020 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета по адресу: 119234, ГСП-1, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 Шуваловский, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/279510935/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2020 года
Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

Н.Г. Абрамова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Генерал Михаил Иванович Драгомиров (1830-1905) признается одним из тех людей, который оказал большое влияние на развитие русской армии, однако ни его жизнь и деятельность, ни его наследие в качестве военного писателя до сих пор не получили должного освещения в научной литературе. Научная биография Драгомирова необходима для понимания развития русской военной мысли, также как и для осмысления истории русской армии, с которой так тесно была связана судьба Российской империи.

Объектом исследования выступает военная деятельность и военная мысль М.И. Драгомирова.

Предметом исследования избраны формирование и развитие системы взглядов М.И. Драгомирова на военные вопросы и то, как эти взгляды воплощались в ходе периода военных реформ 1860-1870-х годов, во время подготовки и ведения русско-турецкой войны 1877-1878 годов, в период начальства Николаевской Академией Генерального Штаба и во время командования Киевским военным округом.

Цель исследования – проанализировать военную деятельность генерала М.И. Драгомирова и его военную мысль.

Задачи исследования:

- проследить становление М.И. Драгомирова как военного мыслителя и деятеля;
- оценить роль М.И. Драгомирова в проведении военных реформ 1860-1870-х годов;
- проанализировать участие М.И. Драгомирова в подготовке и ведении русско-турецкой войны 1877-1878 годов, а также выявить влияние, которое оказала на него эта война;
- проследить участие М.И. Драгомирова в выработке выводов из русско-турецкой войны 1877-1878 годов в 1878-1889 годах;
- проанализировать деятельность М.И. Драгомирова на посту командующего Киевским военным округом в 1889-1903 годах и в последние годы жизни.

Хронологические рамки исследования соответствуют годам жизни генерала – 1830-1905 года.

Степень научной разработанности темы. Историография по теме работы разбивается на три раздела: посмертные дискуссии, отечественная и зарубежная историография.

Посмертные дискуссии о Драгомирове сформировали два мифа: «черный», представляющий Драгомирова как ретрограда, врага техники и автора развращающей армию теории обучения¹, и «белый», в котором Драгомиров предстает выдающимся, но не понятым учителем русской армии². Эти мифы в дальнейшем некритически воспроизводились исследователями. В довоенном СССР произошло нечто вроде закрепления «черного» мифа о генерале. В советских работах 1930-х годов о русско-японской войне³ и об артиллерии⁴ были повторены оценки, данные Драгомирову Е.И. Мартыновым, во втором случае — в более мягкой форме. В эмигрантской среде в это время господствовало представление о том, что Драгомиров ошибочно противопоставлял дух и материю, тогда как необходим их синтез⁵.

Приближение Великой Отечественной войны заставило советское руководство круто изменить отношение к дореволюционному прошлому, в том числе и военному. В 1943 году в «Историческом журнале» появилась статья видного советского историка С.С. Дмитриева о Драгомирове, в которой генерал представлен «горячим патриотом», воплощавшим в себе «лучшие традиции русской армии» и ее «передового офицерского состава», наследие которого «представляет большую ценность для Красной Армии»⁶.

¹ *Мартынов Е.И.* Из печального опыта Русско-японской войны. СПб., 1906; *Меньшиков М.* Расстройство армии. II // Новое время. - 1906. - №11006. - С. 2-3; *Ботьянов М.* О Драгомирове // Русский инвалид. - 1906. - № 235. - С. 5; *Геруа А.* После войны. О нашей армии. СПб., 1906. С. 76, 116-117; *Геруа Б.В.* Воспоминания о моей жизни. Т. 1. Париж, 1969.

² *Макишеев А.Ф.* Несколько слов о Драгомировском и Лееровском периодах начальствования академией // Военный сборник (далее - ВС). - 1907. - № 12. - С. 234-238; *Бонч-Бруевич М.Д.* Армейские дела и делишки. Киев, 1911; *Он же.* Михаил Иванович Драгомиров // Известия Николаевской Военной Академии. - 1912. - №1. - С. 80-101.

³ *Левицкий Н.* Русско-японская война. М., 1936. С. 28-29.

⁴ *Барсуков Е.И.* Русская артиллерия в мировую войну. Т. 4. М., 1938. С. 6-7.

⁵ *Головин Н.Н.* Наука о войне. М., 2008. С. 93; *Керсновский А.А.* История русской армии. Т. 3. М., 1994. С. 23-24; Т. 4. С. 256.

⁶ *Дмитриев С.С.* Генерал Драгомиров // Исторический журнал. - 1943. - № 5-6. - С. 26-32.

После 1945 года отношение к наследию Драгомирова выражалось в механическом соединении «черного» и «белого» мифов: проводилась четкая грань между прогрессивными педагогическими идеями генерала и его отсталыми тактическими взглядами⁷. Этот подход был закреплён в работах крупных советских историков в 1970-1980-е годы⁸.

Ограничения, в которых работали советские историки⁹, хорошо известны. Марксистский подход к истории не предполагал обращения к биографическому жанру, поэтому в советское время, несмотря на серьёзные достижения в изучении дореволюционной русской армии и военной мысли, так и не появилась полноценная биография Драгомирова.

После 1991 года появились работы О.Р. Айрапетова. Написанная им биография Н.Н. Обручева¹⁰ отходила от привычной в советских книгах аргументации, базирующейся на социально-экономических факторах и делении на «прогрессивных» деятелей и «отсталый» царизм. Айрапетов развил эти идеи в последующих работах. Объясняя причины неудач русской армии в ходе русско-японской войны 1904-1905 годов, он также склонен уделять большое внимание слабой подготовке офицеров Генерального Штаба и неспособности А.Н. Куропаткина и его сотрудников справиться с огромными армиями¹¹. Многие идеи, высказанные в этих книгах об Обручеве, его поколении, к которому принадлежал и Драгомиров, и русской армии послужили ценным исходным пунктом для настоящей работы.

⁷ Галактионов М.Р. Предисловие // Драгомиров М.И. Избранные произведения. М., 1947. С. III-V; Бескровный Л.Г. М.И. Драгомиров // Драгомиров М.И. Избранные произведения. М., 1947. С. XV; Драгомиров, Михаил Иванович // Большая Советская Энциклопедия. 2 изд. Т. 15. М., 1952. С. 161-162; Бескровный Л.Г. М.И. Драгомиров // Драгомиров М.И. Избранные труды. М., 1956. С. 3-124.

⁸ Мецержков Г.П. Русская военная мысль в XIX в. М., 1973; Зайончковский П.А. Военные реформы 1860-1870 годов в России. М., 1952; Он же. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий. 1881-1903. М., 1973; Русская военная мысль. Конец XIX- начало XX века. Под ред. П.А. Жилина. М., 1982.

⁹ Помимо указанных работ были использованы основные советские труды по русско-турецкой войне 1877-1878 годов: Беляев Н.И. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. М., 1956; Генов Ц. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. и подвиг освободителей. София, 1979; Золотарев В.А. Россия и Турция: Война 1877-1878 гг. М., 1983. В основном они следуют (особенно Беляев) за официальной дореволюционной историей: Описание Русско-турецкой войны 1877-78 гг. на Балканском полуострове. Т. 2. СПб., 1901.

¹⁰ Айрапетов О.Р. Забытая карьера «русского Мольте»: Николай Николаевич Обручев (1830-1904). СПб., 1998. Мы использовали второе издание, переработанное и дополненное: Он же. Генерал-адъютант Николай Николаевич Обручев (1830-1904). Портрет на фоне эпохи. М., 2017.

¹¹ Айрапетов О.Р. На пути к краху. Русско-японская война 1904-1905 гг. Военно-политическая история. М., 2015; Он же. История внешней политики Российской империи. 1801-1914 гг. Т. 4. М., 2018. Последний труд мы дополняли известными работами по истории франко-русского союза: Kennan, G.F. The Fateful Alliance: France, Russia and the Coming of the First World War. (Pantheon books, NY, 1984); Luntinen, P. French Information on the Russian War Plans, 1880-1914. (SHS, Helsinki, 1984).

Таким образом, отечественная историография сделала несколько важных шагов к осмыслению истории русской армии, русской военной мысли и роли Драгомирова в ней, но эта работа еще далека от завершения. Во-первых, отечественные исследователи часто подходили к высказываниям о Драгомирове, появившимся сразу после его смерти, без учета того контекста, в котором они были сделаны. Во-вторых, советские и российские историки были склонны придавать слишком большое значение этим высказываниям, в ущерб обращению собственно к работам генерала. В-третьих, практически не разобранным остался вопрос о влиянии на Драгомирова существовавшей в его эпоху военной традиции, общественной, культурной и политической обстановки. Огромное влияние его идей и фигуры было осознано, хотя ему и давались часто противоположные знаки, но истоки этих идей и процесс их формирования, контекст, в котором они высказывались – все это осталось за рамками внимания.

В зарубежной историографии Драгомиров и русская военная мысль в целом не пользовались большим вниманием¹², однако к настоящей работе было привлечено большое количество трудов, касающихся истории европейской военной мысли. Эти работы были необходимы не только для понимания контекста, но и с методологической точки зрения. Примерно до 1970-х годов на Западе господствовало довольно критическое отношение к военным мыслителям XIX века, так как считалось, что они могли, но не сумели предвидеть и предотвратить позиционный тупик Первой мировой войны, были слепы к техническим новинкам и изменениям в военном деле¹³. Однако постепенно этот взгляд менялся: историки отходили от поиска вины военных писателей прошлого к рассмотрению истоков их идей, проблем, с которыми они сталкивались, способа их мышления, связей между военной

¹² *Pintner, W.* Russian Military Thought: The Western Model and the Shadow of Suvorov // *Makers of the Modern Strategy...* P. 354. Важные исключения: *Wahlde, P. von.* "Military Thought in Imperial Russia" PhD diss. Indiana University, 1966; *Malanchuk, G.W.* The Training of an Army: M.I. Dragomirov and the Imperial Russian Army, 1860-1905. M.A. Thesis. Miami University. 1978; *Baumann, R.F.* Technology versus the Moral Element: Emerging Views in the Russian Officer Corps, 1870-1904 // *New Perspectives in Modern Russian History.* ed. by Robert B. McKean (McMillan, 1992). P. 43-64.

¹³ *Liddell Hart, B.H.* The Ghost of Napoleon. (Faber & Faber Ltd, London, 1980). P. 120-129; *Ellis J.* The Social History of the Machine Gun. (Croom Helm, London, 1975); *Glover, M.* Warfare From Waterloo to Mons (London, 1980).

мыслью и общим интеллектуальным контекстом эпохи¹⁴. Хотя эти работы, в лучшем случае, упоминают Драгомирова, многие идеи, в них содержащиеся, были использованы нами при работе над биографией генерала.

Б. Меннинг уделил немало внимания Михаилу Ивановичу. Его работа «Пуля и штык» (1992) основана на трудах советских историков, а также работе П. фон Вальде, поэтому и в ней Драгомиров предстает как сочетающий «старое и новое», представляющий ценные взгляды в военной педагогике и гораздо более спорные – в тактике. Вместе с тем, Меннинг высказал немало ценных идей о русской армии в целом, указав на высокую скорость изменений в военном деле в конце XIX века, на некоторые ее хронические проблемы как института (перевес административного элемента над боевым), на сложность переноса теоретических положений в реальную практику¹⁵.

Г. Перссон исследовала вопрос о роли военных атташе (одним из которых был Драгомиров) в военных реформах Д.А. Милютин. Исследование было построено таким образом, чтобы не только показать, что говорил Драгомиров или другие русские офицеры, но также понять, почему они так говорили. Перссон неоднократно подчеркивает насколько неоднозначным был опыт войн 1850-1870-х годов и насколько велик был риск сделать неверные заключения. Ситуация, в которой находился Драгомиров, была слишком сложной и неоднозначной, и несмотря на это русская армия «училась на чужих войнах» не менее усердно, чем другие, а приобретенные знания помогли провалить важнейшие реформы 1860-1870-х годов¹⁶.

¹⁴ Paret, P. Clausewitz and the State (Princeton Univ. Press, Princeton and Oxford, 2007). Howard M. Men against the Fire: The Doctrine of the Offensive in 1914 // The Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age. ed. By Peter Paret. (Princeton Univ. Press, Princeton, NJ, 1986). P. 510, 526; *Ibid.* War in European History (Oxford Univ. Press, Oxford, London, Glasgow, 1979). P. 104-105; Echevarria, A.J. After Clausewitz: German Military Thinkers Before the Great War (Univ. Press of Kansas, 2000); Gat, A. A History of Military Thought: From the Enlightenment to the Cold War. (Oxford Univ. Press, 2001).

¹⁵ Menning, B.W. Bayonets before bullets: The Russian imperial army, 1861-1914. (Indiana University Press. Bloomington & Indianapolis, 1992). Мы использовали русское издание: Меннинг Б.У. Пуля и штык. Армия Российской империи. 1861-1914. М., 2016.

¹⁶ Persson, G. Learning from Foreign Wars: Russian Military Thinking, 1859-73. (Helion and Company, 2010).

Дж. Бушнелл несколько критичнее относится к русской армии, нежели Б. Меннинг или Г. Перссон. Он отмечал, что система Д.А. Милютина не прошла испытание русско-турецкой войной 1877-1878 годов¹⁷, русский офицерский корпус был неэффективен¹⁸, а в русскую армию, несмотря на некоторые попытки Драгомирова противодействовать этому, переносились модели отношений между крестьянином и помещиком даже накануне революции 1905-1907 годов¹⁹.

В последние годы особым вниманием зарубежных исследователей пользуется тема русского Генерального Штаба. Д. Рич²⁰ и М. Мейзел²¹ показывают корпорацию офицеров Генерального Штаба как прогрессивный институт, постепенно становящийся новой военной элитой²². Меннинг и Бушнелл отмечали, что недостаток профессионализма в военной среде тормозил развитие русской армии. Эту мысль подтверждает труд Дж. Стейнберга «Вся царская рать»²³, посвященный русским офицерам Генерального Штаба последних лет перед Первой мировой войной. На наш взгляд, несмотря на большие достоинства этой работы, автор совершенно искусственно противопоставил «консервативного» Драгомирова и «современного» Куропаткина, и в их взглядах, в действительности, было гораздо больше общего, чем различного. Следует отметить, что оценки начальствования Драгомировым над Николаевской Академией Генерального Штаба в этих работах во многом базируются на статье Макшеева о «драгомировском» и «лееровском» периодах²⁴.

Большое значение генерала М.И. Драгомирова и его мысли для русской армии очевидна всем исследователям, обращающимся к ее истории. При

¹⁷ Бушнелл Дж. Д. Милютин и Балканская война: испытание военной реформы // Великие реформы в России, 1856-1874. Под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. М., 1992. С. 239-259.

¹⁸ Bushnell, J. The Tsarist Officer Corps, 1881-1914: Customs, Duties, Inefficiency // American Historical Review. - 1981. - Vol. 86. - No. 4. P. 753-780.

¹⁹ Ibid. Mutiny and Repression: Russian Soldiers in the Revolution of 1905-6. (Bloomington, IN, 1985).

²⁰ Rich, D.A. The Tsar's Colonels: Professionalism, Strategy, and Subversion in Late Imperial Russia (Harvard Univ. Press, Cambridge, Mass., London, England, 1998).

²¹ Mayzel, M. The Formation of the Russian General Staff. 1880-1917. A Social Study // Cahiers du Monde russe et soviétique. - 1975. - Vol. 16. - No. 3/4. - P. 297-321.

²² Схожий взгляд в более широкой перспективе см.: Van Dyke, C. Russian Imperial Doctrine and Education, 1832-1914. (New York, Westport, Connecticut, London). 1990.

²³ Steinberg, J.W. Op. cit.

²⁴ См. напр.: Машкин Н.А. Высшая военная школа Российской империи XIX – начала XX века. М., 1997.

этом, действительно основательный труд о его жизни и военной мысли отсутствует. Оценки историками этого военного мыслителя разнятся, и это не удивительно, поскольку они, в конечном счете, следуют противоречивым оценкам, данным генералу его современниками сразу после его смерти. В советское время историки проделали серьезную работу по осмыслению русского военного прошлого, но им не удалось преодолеть рамки, заданные посмертными дискуссиями о Драгомирове. То же самое можно сказать и о зарубежной историографии, с той оговоркой, что ею были выработаны подходы, позволяющие это сделать.

Источниковая база исследования. Источниковую базу настоящего исследования можно разделить на несколько групп: законодательные акты, официальное делопроизводство, военно-статистические обзоры, произведения военной, философской и общественно-политической мысли, периодику и источники личного происхождения (дневники, переписка, мемуары).

Законодательные акты. В настоящем исследовании мы использовали текст Манифеста о введении всеобщей воинской повинности²⁵, а также уставы, публиковавшиеся в военной типографии при Главном штабе или в штабе военных округов²⁶. Эти документы показывают эволюцию законодательной базы, регулирующей службу в русской армии, и позволяют проследить воздействие Драгомирова на нее.

Официальное делопроизводство. Делопроизводство, связанное с дореволюционной русской армией хранится преимущественно в Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА). Помимо послужных списков²⁷, в работе использованы приказы по Дворянскому полку²⁸ (Ф. 320),

²⁵ Устав о воинской повинности с дополнениями и разъяснениями. Сост. полк. Н. Светлицким. М., 1876.

²⁶ Воинский устав о службе в гарнизоне. СПб., 1860; Воинский устав о службе в гарнизоне. СПб., 1867; Устав о внутренней службе в пехотных войсках. СПб., 1877; Воинский устав о наказаниях. Казань, 1879; Воинский устав о гарнизонной службе. СПб., 1884; Устав гарнизонной службы. Пг., 1919; Устав гарнизонной службы Красной армии. М., 1945; Устав гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации. М., 2007. Общее обозрение развития уставов в XIX в. см.: Главный штаб. Исторический очерк. Образование (обучение) войск. Уставы и наставления // Столетие военного министерства. 1802-1902. Ч. 1. Кн. II. Отдел III. СПб., 1914.

²⁷ Российский Государственный Военно-Исторический Архив (далее – РГВИА). Ф. 489. Оп. 1. Д. 7106. Л.841-853, 854-861; РГВИА. Ф. 544. Оп. 1. Д. 678. Л.5-9.

²⁸ Помимо официального делопроизводства мы использовали официальные истории: Гольмдорф М. Материалы для истории бывшего Дворянского полка до переименования его в Константиновское военное

которые отмечали успеваемость учеников, а после каждого экзамена следовал довольно подробный отчет, благодаря чему удалось составить представление об учебе Драгомирова в этом заведении²⁹. Документы фонда Николаевской Академии Генерального Штаба³⁰ (Ф. 544) освещают период учебы Драгомирова, его преподавательской деятельности и его начальства в Академии. Кроме того, в этом фонде сохранилась переписка Драгомирова и начальника Академии Г.Ф. Стефана, относящаяся к командировке первого из них во Францию в 1858 году³¹. Кроме того, мы привлекли документы других архивов. В частности, удалось найти жалобу слушателей Академии на Драгомирова, хранящуюся в фонде департамента полиции Министерства внутренних дел (ГАРФ. Ф. 102)³².

В процессе службы Драгомиров принимал участие в работе многочисленных комиссий и комитетов. Фонд Главного комитета по устройству и образованию войск (Ф. 868) особенно важен, поскольку в этом комитете шли обсуждения изменений в уставах, в которых участвовал Михаил Иванович. В фонде Департамента Генерального Штаба (Ф. 38) отразились некоторые другие ценные документы, касающиеся военных преобразований 1860-1870-х годов и участия Драгомирова в них³³. Основные документы, относящиеся к русско-турецкой войне 1877-1878 годов, были опубликованы в специальных сборниках в 1898-1911 годах³⁴. Все эти материалы представляют возможность проследить боевую подготовку «драгомировской» дивизии и ее действия на театре войны.

Особый интерес представляют материалы комиссии графа П.Е. Коцебу 1881 года. Протоколы заседаний комиссии и ее отчет отложились в фонде Военно-ученого архива (Ф. 846)³⁵. Помимо этих документов, члены комиссии

училище. СПб., 1882; Главное управление Военно-учебных заведений. Исторический очерк // Столетие военного министерства. Т. X. Ч. II. СПб., 1902.

²⁹ РГВИА. Ф. 320. Оп. 1. Д.36-40.

³⁰ Мы также использовали официальную историю Академии, написанную в годы, когда Драгомиров руководил ею: *Глиноецкий Н.П.* Исторический очерк Николаевской академии Генерального штаба. СПб., 1882.

³¹ РГВИА. Ф. 544. Оп. 1. Д. 469.

³² Государственный Архив Российской Федерации (далее – ГАРФ). Ф. 102. Оп. 78. Д. 991.

³³ РГВИА. Ф. 38. Оп. 5. Д.872, 1174, 1150

³⁴ Сборник материалов по Русско-Турецкой войне 1877-1878 гг. на Балканском полуострове. Вып. 5. СПб., 1898; Вып. 10. СПб., 1902; Вып. 21. Ч. 1-2. СПб., 1903; Вып. 97. СПб., 1911.

³⁵ РГВИА. Ф. 846. Оп. 3. Д.46, 49.

подавали свои отдельные мнения по вопросам военной администрации³⁶. Драгомиров составил несколько черновых заметок во время работы в этой комиссии, которые были после его смерти переписаны его женой и переданы Г.Г. Черткову. Ценность этих документов³⁷ заключается в том, что они представляют развернутое мнение генерала по вопросам военной администрации, по которым он практически не высказывался в печати. Эти документы впервые введены нами в научный оборот³⁸.

Деятельность Драгомирова на посту командующего Киевским военным округом отражена в его всеподданейших отчетах, часть которых содержат пометы Николая II³⁹. Кроме того, мы использовали приказы по округу, изданные отдельными сборниками⁴⁰. Мы привлекли всеподданейшее донесение о беспорядках в Киеве в 1902 году, которое хранится в коллекции рукописей Царскосельского дворца⁴¹. Этот документ позволяет сделать предположения об ухудшении отношений между Драгомировым и Николаем II накануне отставки генерала. Кроме того, в фонде Николая II хранятся 54 аттестации Драгомирова⁴².

Дополнительным и весьма ценным материалом были донесения французских военных атташе в Петербурге, хранящиеся в архиве Исторической службы Сухопутных войск Франции (Service Historique de l'Armée de Terre – SHAT)⁴³. Донесения отправлялись в 2-е (разведывательное) бюро французского Генерального Штаба и касались широкого круга вопросов: военное планирование, строительство железных дорог, взгляды на внешнюю политику, взаимоотношения среди ключевых фигур императорского двора и военной элиты, маневры и т. п. В 1891-1908 годах

³⁶ Отдельные мнения не составили единого фонда и их можно найти в некоторых личных фондах различных архивов. Наиболее полная их коллекция, известная нам, находится в фонде П.Л. Лобко: Отдел письменных источников Государственного Исторического Музея (далее – ОПИ ГИМ). Ф. 155. Д. 150.

³⁷ ОПИ ГИМ. Ф. 445. Д. 257.

³⁸ Юдин С.С. Генерал М.И. Драгомиров и проекты реформирования военной администрации в 1881 г. // Российская история. - 2016. - № 6. - С. 83-92.

³⁹ РГВИА. Ф. 1. Оп. 2. Д.503-521.

⁴⁰ Сборник руководящих приказов, приказаний и распоряжений командующего войсками Киевского военного округа генерал-адъютанта Драгомирова с 27-го Октября 1889 года по 1-е Января 1892 года. Киев, 1895; Сборник руководящих приказов, приказаний и распоряжений командующего войсками Киевского военного Округа генерал-адъютанта Драгомирова за 1893 год. Киев, 1896.

⁴¹ ГАРФ. Ф. 543. Оп. 1. Д. 477.

⁴² ГАРФ. Ф. 601. Оп. 1. Д. 428.

⁴³ SHAT, 7N, 1467-1477.

должность военного атташе в Петербурге занимал Л.-Э. Мулен⁴⁴, хорошо знавший Драгомирова и других влиятельных генералов. Этот источник хорошо известен зарубежным исследователям⁴⁵, но не привлекал внимания отечественных. Помимо донесений военных атташе, мы использовали отчет капитана Лемю (Lemut), командированного в Россию с целью ознакомления с русской армией и посетившего Киевский округ. Во французских архивах листы, как правило, не нумеруются, поэтому, ссылаясь на фонды SHAT, мы старались, где возможно, указать дату донесения.

Военно-статистические обзоры. В ряде случаев нам были необходимы военно-статистические обзоры, которые описывают Черниговскую губернию⁴⁶, малую родину генерала, и местные помещичьи хозяйства. Кроме того, были использованы материалы о галицийском театре военных действий, собранные русским Генеральным Штабом⁴⁷.

Произведения военной, философской и общественно-политической мысли. Работы Драгомирова (статьи, учебники, военно-исторические работы, очерки) являются одним из главных источников данной работы. Основную их массу составляют статьи, публиковавшиеся в военной периодике: официальных изданиях военного министерства (журнал «Военный сборник», газета «Русский инвалид»)⁴⁸ и его отдельных ведомств («Артиллерийский сборник», «Оружейный сборник», «Инженерный журнал»). С 1891 года генерал публиковался почти исключительно в частной газете для военных «Разведчик», редактором которой был его близкий друг В.А. Березовский. Поскольку «Разведчик» понимался не столько как профессиональное

⁴⁴ О нем см.: Murielle, A.-H. Louis-Étienne Moulin, attaché militaire à Saint-Petersbourg au temps de l'alliance franco-russe (1891-1908) // Aux vents des puissances (Paris, 2008). P. 31-39.

⁴⁵ Его широко использовали в работах: Luntinen, P. French Information on the Russian War Plans, 1880-1914. (SHS, Helsinki, 1984); Steinberg, J.W. Op. cit.

⁴⁶ Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. 12. Ч. 2. СПб., 1851; Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами генерального штаба. Черниговская губерния. СПб. 1865; Приложения к трудам редакционных комиссий. Сведения о помещичьих имениях. Т. VI. СПб., 1860. С. 12-14. Кроме того, мы использовали статистический сборник Марковича: Маркович А.М. Историческая и статистическая записка о дворянском сословии и дворянском имуществе Черниговской губернии. Чернигов, 1894.

⁴⁷ Щербов-Нефедович П.О. Военное обозрение Австро-Венгрии. СПб., 1889.

⁴⁸ О роли этих изданий в 1860-1870-е годы см.: Brooks, W. E. The Russian Military Press in the Reform Era // Reforming the Tsar's Army: Military Innovation in Imperial Russia from Peter the Great to the Revolution. ed. By David Schimmelpenninck van der Oye and Bruce W. Menning (Cambridge Univ. Press and Woodrow Wilson Center, 2004). P. 115-117.

научное издание, сколько как газета для досуга офицеров, статьи Драгомирова в последние 15 лет его жизни стали больше касаться вопросов быта офицеров и общественно-политической повестки. На страницах этой газеты была опубликована примерно половина от общего объема изданных произведений генерала.

Опубликованные статьи Драгомирова сводились в сборники, два из которых⁴⁹ выпущены при его жизни и редактированы им самим, а последний⁵⁰ вышел уже после его смерти и редактировался Березовским. Статьи перепечатывались в сборнике с минимальными изменениями: Драгомиров изредка добавлял в сноске некоторые замечания, а в ряде случаев названные по имени лица скрывались инициалами.

Помимо статей, перу Драгомирова принадлежат несколько учебников по тактике⁵¹, в которых находили отражение идеи, высказанные в его статьях; военно-исторические работы⁵², которые также в большей степени служили средством высказать свои взгляды, нежели установить «как оно было на самом деле»; переводы⁵³; полуофициальные руководства⁵⁴. Конспект его лекций по тактике, выполненный наследником (будущим Николаем II) был опубликован в «Военном сборнике»⁵⁵, и, несмотря на скромное название, является ценным источником, освещающим не только военные, но и общественно-политические взгляды Драгомирова. Кроме того, в работе использованы произведения других авторов⁵⁶.

⁴⁹ Драгомиров М.И. Сборник оригинальных и переводных статей М. Драгомирова. Т. 1-2. СПб. 1881; *Он же*. 14 лет. 1881-1894. СПб., 1895.

⁵⁰ Драгомиров М.И. Одиннадцать лет. 1895-1905 гг. Кн. 1-2. СПб., 1909.

⁵¹ Драгомиров М. Лекции тактики, читанные в учебном пехотном батальоне профессором Николаевской Академии Генерального Штаба М. Драгомировым. Курс 1863/1864 года. СПб., 1864; *Он же*. Тактика. Ч.1. СПб., 1872; *Он же*. Учебник тактики. СПб., 1879; *Он же*. Учебник тактики. СПб., 1881.

⁵² Д[рагомиров] М. Сольферинская битва. СПб., 1861; Драгомиров М.И. Австро-прусская война. 1866 год. М., 2011.

⁵³ Клаузевиц, К., фон. Учение о войне Клаузевица: Основные положения. СПб., 1888.

⁵⁴ М. Д[рагомиров]. Опыт руководства для подготовки частей к бою. Ч.1. Подготовка роты. Киев, 1871.

⁵⁵ Драгомиров М. Конспект лекций по тактике, читанных ныне благополучно Царствующему Государю Императору, в бытность Его Императорского Величества Наследником Цесаревичем // ВС. - 1912. - № 9. - С. 1-28.

⁵⁶ Горемыкин Ф. Руководство к изучению тактики. Ч.1,3. СПб., 1849; Астафьев А.И. О современном военном искусстве. Ч.1. СПб., 1856; Медем Н., бар. Обзорение известнейших правил и систем стратегии. СПб., 1856; Леер Г.А. Публичные лекции о войне 1870-1871 годов между Франциею и Германиею до Седана включительно. СПб., 1873; *Он же*. Публичные лекции о войне 1870-1871 годов между Франциею и Германиею от Седана до конца войны. СПб., 1873; *Он же*. Коренные вопросы. Военные этюды. СПб., 1897; Гольц, К. фон дер, бар. Вооруженный народ. СПб., 1886; Скугаревский А.П. Атака пехоты. Разбор спорных вопросов. СПб., 1888; Пузыревский [А.К.]. Польско-русская война 1831 г. Т. 1. СПб., 1890; Ланглюа [И].

Периодика. Драгомиров был, прежде всего, писателем-полемистом. Поэтому обращение к полемике на страницах военных периодических изданий необходимо для настоящего исследования. Тактические вопросы в 1860-1870-е годы живее всего обсуждались в «Военном сборнике»⁵⁷. Кроме того, мы использовали несколько статей об австро-прусской войне, помещенных в «Русском инвалиде»⁵⁸, и первый номер газеты «Колокол»⁵⁹, где изложена программа издания. Кроме того, мы использовали ряд публикаций в «Военном сборнике» и «Разведчике» из истории русско-турецкой войны и касающиеся дискуссий 1878-1900-х годов⁶⁰.

Полевая артиллерия в связи с другими родами оружия. Вып. 1. СПб., 1894; *Он же.* Полевая артиллерия в связи с другими родами оружия. Вып. 2. СПб., 1895; *Блиох И.С.* Общие выводы из сочинения «Будущая война в техническом, политическом и экономическом отношениях. СПб., 1898; *Герцен А.И.* Былое и думы. Т. 3. М., 1932; А.В. Суворов. Документы. Т. IV. М., 1953; *Белинский В.Г.* Полное собрание сочинений в 13 т. Т. 10. М., 1956; О человеке, его умственных способностях и воспитании // *Гельвеций К.А.* Сочинения. Т. 2. М., 1974; *Свечин А.А.* Эволюция военного искусства. М.-Жуковский, 2002; *Клаузевиц К., фон.* О войне. Кн. 1-7. М., 2009; *Maurice de Saxe.* Reveries, or Memoirs concerning the Art of War. Edinburgh, 1759; *Rogniat, bar.* Considérations sur l'art de la guerre. Paris, 1817; *Bugeaud T.-R.* Aperçus sur quelques details de la guerre avec des planches explicatives. Paris, 1861; *Colson B.* Napoleon on War. (Oxford Univ. Press, Oxford, 2015).

⁵⁷ *Леер Г.* Влияние нарезного оружия на современное состояние тактики. // *ВС.* - 1861. - № 3. - С. 27-42; № 4. - С. 297-316; № 5. - С. 33-60; № 7. - С. 55-78; № 8. - С. 321-340; Обзорение русских военных журналов // *ВС.* - 1861. - № 10. - С. 478-512; *Ч-ов П.* По поводу статьи: «О духе обучения войск» // *ВС.* - 1862. - № 8. - С. 365-372; *Леер Г.* О боевых порядках // *ВС.* - 1865. - № 9. - С. 57-107; *Он же.* Тактика и уставы. Формы и дух линейной и перпендикулярной тактики, противопоставленные друг другу // *ВС.* - 1867. - № 2. - С. 341-372; *Конник.* Отзыв строевого // *ВС.* - 1868. - № 4. - С. 201-218; *Гершельман, г.-м.* Несколько слов о современном направлении некоторых наших писателей по тактике // *ВС.* - 1868. - № 1. - С. 3-22; *Глиноецкий Н.* Иностранное военное обозрение // *ВС.* - 1868. - № 5. - С. 59-84; *Байков Л.* Влияние сражения под Кениггрецом на тактику // *ВС.* - 1872. - № 6. - С. 303-353; *Зедделер, барон.* Пехота, артиллерия и кавалерия в бою и вне боя в германо-французской войне 1870-71 годов // *ВС.* - 1872. - № 7. - С. 33-115; *Байков Л.* По поводу статьи г. М. Драгомирова, помещенной в 12 № «Военного сборника» за 1872 г. // *ВС.* - 1873. - № 4. - С. 303-334; *З[едделер]р.* По поводу статьи г. М. Драгомирова помещенной в 4 № «Военного сборника» за 1873 год // *ВС.* - 1873. - № 6. - С. 283-293.

⁵⁸ *А-в.* Письмо из Австрии // *Русский инвалид.* - 1866. - № 195. - С. 2; *Г.* Военное обозрение // *Русский инвалид.* - 1866. - № 243. - С. 3; *Б.З.* Заметки о прусской армии // *Русский инвалид.* - 1866. - № 244. - С. 3.

⁵⁹ Колокол. Лист 1. 1 июля 1857 // Колокол с приложениями (1857-1865). Женева, 1865.

⁶⁰ *Моторный [И.Г.]* Переправа через Дунай 15-го июня 1877 г. 2-й стрелковой роты Минского полка // *ВС.* - 1883. - № 6. - С. 171-216; *Моторный И.Г.* Виноват ли М.И. Драгомиров в наших поражениях // *Разведчик.* - 1907. - № 873. - С. 407-412; *Макшеев Ф.* Хозяйственный быт 14-й пехотной дивизии в войну 1877-1878 гг. // *ВС.* - 1901. № 2. - С. 115-133; *Леер Г.* Генеральный штаб в Пруссии и во Франции // *ВС.* - 1868. - № 11. - С. 49-74; № 12. - С. 343-372; О занятиях конференции Николаевской академии Генерального Штаба за учебный 1867-1869 год // *ВС.* - 1869. - № 3. - С. 37-65; *Скугаревский А.П.* О полевой службе Генерального штаба // *ВС.* - 1885. - № 1. - С. 61-65; *Гершельман К.* Заметки на статью: «О полевой службе генерального штаба» // *ВС.* - 1885. - № 8. - С. 217-232; *Я.* В академии // *Разведчик.* - 1903. - № 680. - С. 955-957; *Леер Г.* Стратегия-наука и стратегия-искусство // *ВС.* - 1874. - № 1. - С. 29-58; *Он же.* Две отправные точки по отношению к задачам теории военного искусства // *ВС.* - 1883. - № 11. - С. 5-27; *Пузыревский А.К.* Претенциозное красноречие // *Русский вестник.* - 1895. - № 232. - С. 278; *Я.* Памяти врага заоблачной стратегии // *Разведчик.* - 1904. - № 719. - С. 786-787; *Пузыревский А.* К вопросам стратегии. А.Н. Петров // *Разведчик.* - 1898. - № 380. - С. 83-85; *Он же.* Стратегия. Н.П. Михневич // *Разведчик.* - 1901. - № 583. - С. 1180-1181; *Зедделер Л., барон.* Несколько практических выводов из нашей последней войны // *ВС.* - 1878. - № 5. - С. 65-78; № 6. - С. 217-242; Русское военное обозрение. Проект Инструкции для действия роты и батальона в бою // *ВС.* - 1879. - № 1. - С. 33-57; *Прескотт Н.* Несколько слов об атаке полевых укреплений, усиленных искусственными препятствиями // *ВС.* - 1884. - № 7. - С. 49-62; *Плюцинский А.* По поводу бесед о полевой шести-дюймовой мортире // *ВС.* - 1885. - № 10. - С. 217-251; № 11. С. 72-93; № 12. С. 230-263; *Случевский К.* Полевая мортира по отношению к военно-инженерному делу // *ВС.* - 1885. - № 7. - С. 87-108; *Чебышев В.* Заметка по вопросу об употреблении магазинных ружей // *ВС.* - 1887. - № 3. - С. 85-86; *С.Г.* Тактическое

Источники личного происхождения. Переписка Драгомирова с другими лицами сохранилась лишь фрагментарно. Интерес представляют переписка генерала с князем И.Ф. Шаховским⁶¹ и с бывшим народовольцем М.Н. Васильевым⁶². Сохранились письма Драгомирова к графу В.А. Олсуфьеву⁶³ и письмо к неизвестному адресату⁶⁴, хранящееся в фонде Д.Н. Вергуна, общественного деятеля, панслависта и сотрудника «Нового времени». Наконец, было опубликовано письмо Драгомирова к А. Богуславскому (1880)⁶⁵. В этих письмах содержатся оценки Драгомировым состояния русской армии и общества, относящиеся к его поздним годам жизни. Кроме того, ценным подспорьем для исследования были письма некоторых близких к Михаилу Ивановичу лиц⁶⁶.

В исследовании нами были использованы хорошо известные дневники участников русско-турецкой войны 1877-1878 годов⁶⁷, а также некоторые дневники относящиеся к 1880-1900-м годам⁶⁸. Эти источники служили

значение залпов в сравнении с стрельбою из магазинов // ВС. - 1887. - № 6. - С. 165-170; Сообщение генерал-майора Энгельгардта о новой укороченной 6-дюймовой пушке и замечания, вызванные этим сообщением, в Николаевской Академии Генерального Штаба 21 и 28 января, 4 и 11 февраля 1888 г. СПб., 1888; *Грязнов Ф.* По поводу постановки и ведения больших двухсторонних маневров // ВС. - 1890. - № 7. - С. 32-58; ***. Обзор мнений, высказанных в нашей военной литературе по разным военным вопросам за 1877-1879 годы // ВС. - 1880. - № 3. - С. 173-210; № 4. - С. 410-423; № 5. - С. 50-79; № 7. - С. 159-175; № 8. - С. 259-279; № 9. - С. 34-53; № 10. - С. 280-296; Распоряжения по округам // Разведчик. - 1893. - № 153. - С. 738; *К.У.* Хозяйство в ущерб строю // Разведчик. - 1898. - № 390. - С. 306-307; *Алексеев А.М.* Четыре «назревших» вопроса // Разведчик. - 1898. - № 391. - С. 323; -й. Полевая скорострельная артиллерия // Разведчик. - 1899. - № 437. - С. 188-190; *Дембовский Л.* Надо спешить // Разведчик. - 1899. - № 445. - С. 381-382; *Хабалов Г.В.* Ответ г. М. Драгомирову // Разведчик. - 1905. - № 753. - С. 256-257; *Лукомский А.* Употребление оружия при действии войск, вызванных для подавления беспорядков // Разведчик. - 1906. - № 794-795. - С. 26-27.

⁶¹ ГАРФ. Ф. 635. Оп. 1. Д. 243.

⁶² ГАРФ. Ф. 1729. Оп. 1. Д. 688. Эти письма были опубликованы с ценными комментариями: *Р.* Два письма М.И. Драгомирова // Полярная звезда. - 1906. - № 7. - С. 494-498.

⁶³ ГАРФ. Ф. 1019. Оп. 1. Д. 1695.

⁶⁴ ГАРФ. Ф. 541. Оп. 1. Д. 273.

⁶⁵ Переписка М.И. Драгомирова с А. Дрыгальским // Русская старина (далее – РС). - 1908. - март. - С. 633-636.

⁶⁶ *Кобылянский Я.П.* Письма из действующей армии во время русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Река времен. Книга истории и культуры. Кн.1. М., 1995; *Боткин С.П.* Письма С.П. Боткина из Болгарии 1877 г. СПб., 1893; Письма И.И. Воронцова-Дашкова Александру III // *Измаил-заде Д.И.* И.И. Воронцов-Дашков - Кавказский наместник. М., 2005; К.П. Победоносцев в 1881 году (Письма к Е.Ф. Тютчевой) // Река времен...; Переписка С.Д. Шереметева с К.П. Победоносцевым // Российский архив. Т. IX. М., 1999.

⁶⁷ *Милютин Д.А.* Дневник. 1876-1878. М., 2009; *Он же.* Дневник. 1879-1881. М., 2010; *Газенкамф М.А.* Мой дневник. 1877-1878 гг. СПб., 1908; ОР РГБ. Ф. 58. П. 129. Д. 7 (Дневник гр. И.И. Воронцова-Дашкова); *Нагловский Д.С.* Кишеневское сиденье (Из дневника) // РС. - 1902. - №11. - С. 243-264; *Аргаматов В.Ф.* Воспоминания о войне 1877-1878 гг. // Журнал ИРВИО. - 1911. - Кн. 2. - С. 1-26; Кн. 3. - С. 27-62; Кн. 4. - С. 63-82; Кн. 5. - С. 83-94; Кн. 6. - С. 95-138; Кн.7. - С. 139-184; Из дневника князя А.М. Дондукова-Корсакова // Старина и новизна. Кн. 9. СПб., 1905; *Духонина Е.В.* Мирная деятельность на войне. М., 1894.

⁶⁸ *Schweinitz H.L., von.* Denkwürdigkeiten des Botschafters General v. Schweinitz. Berlin, 1927; *Куропаткин А.Н.* Дневник генерала А.Н. Куропаткина. М., 2010; *Богданович А.В.* Три последних самодержца. М.-Л., 1924.

восстановлению некоторых подробностей взглядов Драгомирова и его взаимоотношений с другими лицами.

Ценным мемуарным источником являются воспоминания Е.К. Андреевского. Он много общался с генералом в поздние годы его жизни и записывал эти разговоры. Записи послужили материалом для воспоминаний⁶⁹, которые однако сосредотачиваются преимущественно на бытовых вопросах. Схожи по характеру зарисовки из жизни генерала и его семьи в конце 1880-х годов содержатся в воспоминаниях Ф.П. Рерберга⁷⁰. Среди наиболее близких Драгомирову людей в конце его жизни был его зять генерал А.С. Лукомский. В своих воспоминаниях Лукомский уделяет большое внимание генералу, однако его записки носят сильный отпечаток посмертных дискуссий и фактически представляют собой развернутый ответ критикам Драгомирова относительно взглядов генерала, служебных отношений, привычек и слухов о его нравах. Это придает воспоминаниям Лукомского апологетический характер. Тем не менее, это весьма ценный источник, содержащий сведения о вопросах, которые могли быть хорошо известны только узкому кругу лиц, например, о политических взглядах генерала⁷¹. Военный министр генерал В.А. Сухомлинов – еще один близкий к Драгомирову человек, уделивший значительную часть своих мемуаров⁷² Михаилу Ивановичу. Сухомлинов несколько более критичен к Драгомирову, чем Лукомский. Супруга генерала С.А. Драгомирова оставила воспоминания

⁶⁹ *А[ндреевский] Е.К.* Михаил Иванович Драгомиров и военно-учебные заведения: (Из Воспоминаний) // РС. - 1908. - № 10. - С. 33-54; № 11. - С. 357-372; *Он же.* М.И. Драгомиров — фельдфебель. (Из Воспоминаний) // РС. - 1909. - № 1. - С. 90-106; *Он же.* М.И. Драгомиров перед войной 1877-8 гг. (Из Воспоминаний) // РС. - 1909. - № 2. - С. 391-398; *Он же.* М.И. Драгомиров и время перед войной 1877-78 гг. (Из Воспоминаний) // РС. - 1909. - № 4. - С. 83-96; № 5. - С. 321-331; № 11. - С. 335-342; № 12. - С. 643-650; *Он же.* М.И. Драгомиров и время войны 1877-78 гг. (Из Воспоминаний) // РС. - 1910. - № 2. - С. 445-453; *Он же.* М.И. Драгомиров во время австро-прусской войны // РС. - 1910. - № 4. - С. 177-184; № 5. - С. 447-450; № 10. - С. 167-174; № 12. - С. 617-624. 1911. - № 1. - С. 219-226; № 3. - С. 605-612; № 4. - С. 111-118; № 10. - С. 182-190; № 11. - С. 449-457; № 12. - С. 565-574; *Он же.* М.И. Драгомиров, командующий войсками // РС. - 1912. - № 1. - С. 113-121; № 2. - С. 391-400; № 3. - С. 659-662; № 4. - С. 114-120; № 11. - С. 391-400; № 12. - С. 577-589; *Он же.* Еще из воспоминаний о Драгомирове // РС. - 1913. - № 11. - С. 328-337. См. также очень ценные добавления и уточнения к одной из статей: *Леонтьев А.А.* По поводу статьи А.Е.К. «М.И. Драгомиров — генерал-губернатор» // РС. - 1914. - № 6. - С. 611-614. См. также: *Андреевский Е.К.* Из записок 1877-1878 гг. // РС. - 1915. - № 5. - С. 299-304; *Он же.* Из записок за 47 лет // Исторический вестник. - 1916. - № 4. - С. 77-111.

⁷⁰ Дом Русского Зарубежья им. А.И. Солженицына (далее – ДРЗ). Ф. 2. М-86. Эти воспоминания были опубликованы, когда работа над соответствующей главой уже была завершена, поэтому мы давали ссылку на архив и на публикацию: *Рерберг Ф.П.* Всё в прошлом. Воспоминания. 1868-1910. М., 2018.

⁷¹ *Лукомский А.С.* Очерки из моей жизни. Воспоминания. М., 2012. Оригинал: ДРЗ. Ф. 1. А-74.

⁷² *Сухомлинов В.А.* Воспоминания. Мемуары. Мн., 2005.

о муже, Скобелеве и Ф.Ф. Радецком, в которых описывает их взаимоотношения и приводит выдержки из писем⁷³.

Большое значение для нашего исследования имеет книга французского офицера П. Магона⁷⁴ (псевдоним — Art Roë) «Мой русский полк»⁷⁵. Магон увлекался литературой и философией и имел несколько разговоров с Драгомировым на эти темы.

О ранних годах Драгомирова сохранилось не так много воспоминаний. Тем ценнее свидетельства товарища Михаила Ивановича по учебе в Военной академии М.И. Венюкова⁷⁶, которые ценны свидетельствами об увлечениях юности генерала. Мемуары Венюкова перекликаются с воспоминаниями Я. Савицкого⁷⁷, другого друга молодости Драгомирова, поляка по национальности, который в 1863 году примкнул к восстанию в Польше. Большое значение имеют воспоминания Л.Л. Драке, слушателя Академии в конце 1860-х годов. Без этих малоизвестных воспоминаний было бы невозможно установить некоторые обстоятельства ухода Драгомирова из Академии в 1869 году⁷⁸. Помимо названных источников, существует большая группа воспоминаний о Драгомирове, представляющих собой довольно банальные рассказы о жизни генерала (например, рассказ его адъютанта⁷⁹), случаи из службы, анекдоты, часть которых обладает сомнительной достоверностью⁸⁰.

⁷³ Драгомирова С.А. Радецкий, Скобелев, Драгомиров // Исторический вестник. - 1915. - № 2. - С. 432-437; № 3. - С. 796-803; № 4. - С. 88-96. Копию письма Скобелева см.: ОПИ ГИМ. Ф. 445. Д. 257. Л.37-39.

⁷⁴ О нем: *Doutic, R. Patrice Mahon* // *Revue de Deux Mondes*. - 1914. - Vol. 23. - No. 2. - P. 222-232.

⁷⁵ *Ap Poë. Мой русский полк (Art-Roë. Mon régiment russe)*. М., 1900.

⁷⁶ *Венюков М.И. Из воспоминаний М.И. Венюкова. Книга 1: 1832-1867*. Амстердам, 1895.

⁷⁷ *Struś, pulk.* (Stella-Sawicki, J.). *Moje Wspomnienia (1831-1910)*. Lwow, (б.д.).

⁷⁸ *Д[раке] Л.* Наброски из прошлого. Отрывочные воспоминания 1868-1874 годов // Военно-исторический сборник. - 1912. - № 1. - С. 61-74.

⁷⁹ *Ржевуский А.А.* Листки воспоминаний о Михаиле Ивановиче Драгомирове // Разведчик. - 1913. - №1172. - С. 249-251; № 1173. - С. 263-266.

⁸⁰ *Гиллесем А.Н., бар.* Смотры генерал-адъютанта М.И. Драгомирова: (Из записной книжки старого юнкера) // Разведчик. - 1904. - № 689. - С. 2-5; *Писанецкий А.И.* Из воспоминаний о М.И. Драгомирове // Исторический вестник. - 1910. - № 1. - С. 187-189; *Бессмертный.* Из воспоминаний о генерал-адъютанте М.И. Драгомирове // Русский архив. - 1912. - № 6. - С. 226-227; *Б.Б.* Из недавнего прошлого (Воспоминания о ген. Драгомирове // Разведчик. - 1913. - № 1194. - С. 573-574; № 1195. - С. 590-591; 1914. - № 1220. - С. 176-178; № 1221. - С. 194-196; *Юдин П.Л.* К характеристике Драгомирова и Радецкого // Голос Минувшего. - 1915. - № 10. - С. 158-164; *Эрдели И.Г.* Из моих воспоминаний о генерал-адъютанте М.И. Драгомирове // Часовой. - 1931. - № 47. - С. 18-19; *Милоданович Е.А.* Пятнадцать лет на должностях Генерального штаба // Военная быль. - 1968. - № 92. (<http://lepassemilitaire.ru/pyatnadcat-let-na-dolzhnostyax-generalnogo-shtaba-e-a-milodanovich/> – дата обращения 6.04.2019).

Поскольку целью этой работы было показать жизнь и деятельность Драгомирова в контексте эпохи, нами привлекались воспоминания, которые не имели прямого отношения к генералу, но ценны для характеристики военных реформ 1860-1870-х годов и соответствующего времени⁸¹. Среди офицеров Генерального Штаба, сверстников Драгомирова, воспоминания опубликовали Н.Г. Залесов⁸², С.П. Зыков⁸³ и Н.Д. Новицкий⁸⁴.

Русско-турецкая война 1877-1878 годов породила большое количество воспоминаний, необходимых как для характеристики Драгомирова, так и для описания боевых действий⁸⁵. Деятельность Драгомирова на посту начальника Николаевской Академии Генерального Штаба после 1878 года, к сожалению, освещена в мемуарной литературе крайне скудно. М.В. Грулев и В.В. Витковский, слушатели Академии 1880-х годов, вскользь проходят свое пребывание в ней, представляя свою учебу как тяжелый, но увлекательный труд⁸⁶. Из профессоров Академии тех лет воспоминания оставил А.Ф. Редигер⁸⁷, будущий военный министр, но и они служат более для выяснения общего контекста, в котором действовал Драгомиров, нежели для описания внутренней жизни в этом учебном заведении. Большую ценность представляют записки К.М. Оберучева, артиллерийского офицера и эсера, о

⁸¹ Милютин Д.А. Воспоминания. 1843-1856. М., 2000; *Он же*. Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1860-1862. М., 1999; *Он же*. Воспоминания. 1863-1864. М., 2003; *Он же*. Воспоминания. 1865-1867. М., 2005; *Он же*. Воспоминания. 1868- начало 1873. М., 2006; Оболенский Д.А. Мои воспоминания о Великой Княгине Елене Павловне // РС. - 1909. - № 3. - С. 504-528; Меньков П.К. Записки П.К. Менькова. Т. 2: Дневник П.К. Менькова. СПб., 1898; *Имеретинский Н.К.*, князь. Из записок старого преображенца // РС. - 1893. - № 2. - С. 313-339; № 3. - С. 531-558; *Шереметев С.Д.* Мемуары графа С.Д. Шереметева. М., 2001.

⁸² Залесов Н.Г. Записки Н.Г. Залесова // РС. - 1903. - № 4. - С. 41-64; № 5. - С. 267-289; № 6. - С. 527-542; № 7. - С. 21-37; № 10. - С. 69-86; № 11. - С. 317-332; 1904. - № 1. - С. 39-58; 1905. - № 6. - С. 509-548.

⁸³ Зыков С.П. наброски из моей жизни // РС. - 1910. - № 3. - С. 622-643; № 4. - С. 141-154; № 5. - С. 349-372; № 6. - С. 3-38; № 9. - С. 381-412.

⁸⁴ Воспоминания Н.Д. Новицкого о Чернышевском и Добролюбова // Литературное наследство. Т. 67. М., 1959. С. 85-120.

⁸⁵ *Верещагин В.В.* На войне в Азии и Европе. М., 2015; *Скалон Д.А.* Мои воспоминания 1877-1878 гг. Т. 1-2. СПб., 1913; *Greene F.V.* Sketches of Army Life in Russia. NY., 1880; С. Заметки стрелка 3-й бригады // Сборник военных рассказов, составленных офицерами-участниками войны 1877-1878 гг. Т. II. СПб, 1879; Ъ. Подготовка инженерных средств для переправы через Дунай в июне 1877 года. // ВС. - 1879. - № 11. - С. 22-23; *Останов А.* 14-я пехотная дивизия в войну 1877-1878 гг. (Из записок участника) // ВС. - 1881. - № 12. - С. 362-418; *Моторный [И.Г.]* Переправа через Дунай 15-го июня 1877 г. 2-й стрелковой роты Минского полка // ВС. - 1883. - № 6. - С. 171-216; *Косич [А.И.]*. Рушукский отряд. Участие 12 корпуса, входившего в состав Рушукского отряда в компании 1877-78 годов. Киев, 1884; *Цуриков С.А.* Воспоминания о войне 1877-1878 годов // Исторический вестник. - 1901. - № 1. - С. 118-140; № 2. - С. 536-558; № 4. - С. 429-431; *Витмер А.Н.* По поводу возражений М.А. Газенкампа // РС. - 1910. - № 6. - С. 609-611.

⁸⁶ Грулев М.В. Записки генерала-еврея. М., 2007; *Витковский В.В.* Пережитое. Вып. 2. Л., 1928.

⁸⁷ Редигер А.Ф. История моей жизни. Воспоминания военного министра. М., 1999.

подготовке артиллерии Киевского военного округа. Эти записки основаны на приказах Драгомирова и снабжены комментариями и воспоминаниями автора⁸⁸. Фактически, Оберучев осуществил полноценное исследование этого элемента боевой подготовки округа.

Два жандарма, служивших в Киевском округе, оставили воспоминания, которые касаются Драгомирова и дают ему противоположные оценки: начальник Киевского жандармского управления В.Д. Новицкий⁸⁹ и более молодой офицер А.И. Спиридович⁹⁰.

Одним из главных действующих лиц в русской политике рубежа XIX-XX веков был министр финансов С.Ю. Витте, оставивший обширное мемуарное наследие⁹¹. Сергей Юльевич подробно описывает как официальную, так и закулисную политическую жизнь накануне русско-японской войны, часто касаясь Николая II, Куропаткина, Драгомирова и их взаимоотношений.

Источниковая база позволяет решить цель, поставленную в настоящем исследовании.

Научная новизна работы заключается в том, что, во-первых, данная работа является первой попыткой научной биографии М.И. Драгомирова; во-вторых, в ней впервые рассматривается деятельность крупного русского военного мыслителя XIX века; в-третьих, в ней содержится пересмотр или уточнения некоторых устоявшихся представлений о Драгомирове; в-четвертых, как будет показано в соответствующем разделе, в ней вводятся в оборот неизвестные прежде источники.

Методологические основы исследования включают как базовые принципы исторического исследования (историзм, научная объективность, системность), так и принципы, продиктованные объектом исследования, то есть жизнью, деятельностью и мыслью конкретного человека. Принцип

⁸⁸ Оберучев К. М.И. Драгомиров об артиллерии // Артиллерийский журнал. - 1909. - № 5. - С. 459-491; Оберучев К. Генерал-адъютант Драгомиров, как учитель артиллерии. б.и. Последнее издание представляет собой сброшюрованные в отдельную книжку листы без выходных данных. К сожалению, нам не удалось найти оригинальную публикацию, которая, очевидно, была сделана в одном из военных журналов.

⁸⁹ Новицкий В.Д. Из воспоминаний жандарма. М., 1991.

⁹⁰ Спиридович А.И. Записки жандарма. Харьков, 1928.

⁹¹ Витте С.Ю. Из архива С.Ю. Витте. Воспоминания. Т. 1. Кн. 1-2; Т. 2. СПб., 2003.

историзма требует помещения жизни и деятельности исторической фигуры в более широкий политический, общественный и культурный контекст и учета конкретных реалий эпохи. Отказ от предвзятого и пристрастного изучения (научная объективность) и привлечение возможно более широкого круга источников (системность) также служили руководящими принципами работы. Поскольку работа носит научно-биографический характер, мы постарались установить факты биографии генерала Драгомирова и проследить их влияние на его военную мысль и деятельность. Использование широкого и разнообразного круга источников предъявляет высокие требования к источниковедческой части работы: критическому изучению источников, их сопоставлению и систематизации полученной информации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Изучение биографии и военной мысли М.И. Драгомирова во взаимосвязи с общим историко-культурным контекстом середины XIX – начала XX веков позволяет глубже осмыслить, во-первых, развитие русской армии в контексте общей истории Российской империи, а во-вторых, развитие европейских военного дела и военной мысли. В работе впервые рассматривается деятельность крупного русского военного мыслителя XIX века, уточняются и корректируются некоторые устоявшиеся представления о генерале М.И. Драгомирове. Выводы и наблюдения могут быть использованы для разработки некоторых конкретных проблем в истории русской армии 1860–1900-х годов.

Апробация работы заключалась в том, что основные ее положения были представлены на международной научной конференции «Балканы и Европа во время Восточного кризиса 1875-1881 годов». По теме диссертации автором опубликовано 8 научных статей общим объемом 3,68 п.л., из них 7 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по группе специальностей 07.00.00 – Исторические науки и археология. Диссертация обсуждена и

рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определяющим фактором, обеспечившим карьерный рост М.И. Драгомирова и достижение им вершин военной иерархии Российской империи, были его образование и таланты, что является выражением определенных сдвигов в системе формирования военной элиты в России, связанных с увеличением роли личных заслуг.
2. М.И. Драгомиров не был только «учеником Суворова». Отдавая должное великому полководцу и черпая у него многое, Драгомиров опирался в своей военной мысли на гораздо более широкую основу, особую роль в которой играли французские военные мыслители (Мориц Саксонский, Наполеон, Т.-Р. Бюжо и некоторые другие представители наполеоновского поколения военных писателей). Кроме того, значительное влияние на него оказали философские, научные и общественно-политические идеи его времени.
3. М.И. Драгомиров является одним из ключевых участников военных реформ 1860-1870-х годов. Его участие в разработке уставов, в работе Николаевской Академии Генерального Штаба и в полемике по вопросам обучения войск и тактики оказали существенное влияние на проведение этих реформ.
4. М.И. Драгомиров сумел качественно подготовить 14-ю пехотную дивизию к русско-турецкой войне 1877-1878 года, что обусловило ее успехи на поле боя и окончательно подтвердили военный авторитет ее начальника. Опыт русско-турецкой войны 1877-1878 годов выявил для М.И. Драгомирова ряд негативных моментов существующей военной организации, прежде всего, преобладание «военной бюрократии» над строевыми начальниками и низкое качество командования по сравнению с доблестью и самоотвержением простого солдата.

Полученные впечатления будут сказываться на отношении генерала, с одной стороны, к начальствующим лицам, с другой стороны, к простому солдату.

5. М.И. Драгомиров верно осознал ряд ключевых уроков русско-турецкой войны 1877-1878 годов: необходимость поиска баланса между строевым и бюрократическим элементами в армии, необходимость встраивания корпорации офицеров Генерального Штаба в существующую структуру армии, необходимость совершенствования тактической подготовки войск и обеспечения должной огневой мощи для атаки. Подготовка войск Киевского военного округа велась в соответствии с этим опытом и темпами развития военного дела в конце XIX века. Драгомирову удалось добиться определенных положительных результатов, но он не достиг того, чтобы воплотить свои идеи на практике в полном объеме.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна работы, определяется предмет и объект исследования, а также исследовательские цели и задачи, приводится обзор историографии и источников, характеризуется методологическая база и определяются основные положения, выносимые на защиту.

В Главе 1 «Начало карьеры и формирование взглядов генерала М.И. Драгомирова» говорится о ранних годах генерала и становлении его воззрений на войну и политику.

В первом параграфе прослеживаются основные факты о семье Драгомирова и его обучении. Будущий генерал демонстрировал большие способности при прохождении курсов в Дворянском полку, а потом в Военной академии, что сыграло определяющую роль в его быстром карьерном росте.

Во втором параграфе прослеживается влияние на Драгомирова Морица Саксонского, Суворова, Фридриха Великого, Наполеона, Бюжо и других

военных авторитетов, причем не меньшую роль, чем Суворов, играла французская военная традиция. Кроме того, в 1850-е годы он был не чужд обсуждения социальных вопросов (Герцен, Прудон и др.). Под воздействием означенных авторов у Михаила Ивановича сформировались его собственные взгляды на военное дело и общественно-политические вопросы. По итогам командировки во Францию в 1858 году и присутствия на Австро-французской войне 1859 года его воззрения более или менее оформились.

В Главе 2 «М.И. Драгомиров и военные реформы 1860-1870-х годов» речь идет об участии генерала в военных реформах, проводимых под руководством военного министра Д.А. Милютина.

В первом параграфе исследуется борьба Драгомирова за изменение системы боевой подготовки войск, которую он вел на страницах военных журналов в 1860-е годы и при разработке уставов. Михаил Иванович считал, что войска следует обучать на основе начал гуманности и законности, однако он добился в этом лишь частичного успеха.

Во втором параграфе говорится о тактических дискуссиях после австро-прусской войны 1866 года. Драгомиров склонялся к более взвешенного обновления уставов, как бы занимая срединную позицию между приверженцами радикальных изменений и консерваторами. В любом случае, его влияние на содержание уставов и инструкций было ограниченным.

Влияние Драгомирова в 1860-начале 1870-х годов на вопросы обучения и тактики войск было возрастающим, существенным, но не решающим.

В Главе 3 «М.И. Драгомиров и русско-турецкая война 1877-1878 годов» анализируется подготовка 14-й пехотной дивизии, которой командовал генерал, и его участие в балканском конфликте.

В первом параграфе отмечается значительный прогресс в подготовке дивизии с назначением Драгомирова. Обучение солдат и офицеров строилось, главным образом, на развитии инициативности и готовности к неожиданностям. Эти принципы предопределили успешность боевых действий 14-й дивизии в 1877-1878 годах.

Во втором параграфе описываются мобилизация 14-й дивизии в 1876 году и вскрывшиеся в связи с ней проблемы, а также рост влияния Драгомирова накануне войны.

В третьем параграфе исследуются боевые действия 1877-1878 годов и их влияние на Драгомирова. Тяжелый поход, переправа через Дунай и бои на Шипке показали хорошую выучку 14-й дивизии, но они также продемонстрировали существенные недостатки штабной работы и общего устройства русской армии, что скажется на последующих взглядах Драгомирова.

В четвертом параграфе подводятся итоги впечатлений Михаила Ивановича от войны и анализируется его взгляд на операции завершающего этапа боевых действий.

Война укрепила авторитет генерала, но указала ему на серьезные недостатки военной системы России.

В Главе 4 «М.И. Драгомиров и уроки русско-турецкой войны 1877-1878 гг.» говорится о деятельности генерала на посту начальника Николаевской Академии Генерального Штаба в 1878-1889 годы.

В первом параграфе анализируется его участие в комиссии графа П.Е. Коцебу 1881 года, призванной пересмотреть основы военной администрации. По материалам комиссии и запискам Драгомирова показывается позиция генерала в пользу укрепления положения строевого элемента, которое сопровождалось колебаниями в выборе средств: выделить ли Генеральный Штаб из состава министерства или усилить роль инспекторов войск.

Во втором параграфе описывается управление Академией Драгомировым. После 1878 года он сумел высоко поднять престиж этого учебного заведения и ликвидировать некомплект в Генеральном Штабе. Однако Академия не выполняла функции обработки и систематизации опыта русско-турецкой войны 1877-1878 годов. Драгомиров проводил в процессе учебы жесткий отсев слушателей, контролируя отбор в Генеральный Штаб с учетом нравственных качеств офицеров, что приводило к конфликтам и

жалобам. Это было частью его целенаправленной политики, связанной с проблемой встраивания Генерального Штаба в общую структуру армии.

В третьем параграфе говорится о тактических проблемах 1880-х годов: проблеме усилившегося огня, атаке укрепленных позиций и внедрения новых видов вооружений. Драгомиров не отрицал значение огня и сложность взятия укреплений, но полагал, что наступление по-прежнему возможно при условии должной подготовки войск. Его оптимизм подкреплялся усовершенствованием мортир, которое он поддерживал. Генерал критиковал некоторые (магазинные винтовки, пулеметы), хотя и не все технические новшества, исходя, главным образом, из существовавшей военной традиции и тревоги по поводу развития современного ему общества. И то, и другое заставляло его ставить на первое место нравственные силы людей, а не технику.

Драгомиров хорошо осознавал те проблемы, которые поставила перед русской армией война с Турцией, и пытался найти ответы на них. Его можно назвать скорее ярким выразителем общепринятых в военной среде мнений, нежели их источником.

В Главе 5 «М.И. Драгомиров и военно-политическое развитие России в 1889-1905 гг.» анализируется «киевский» период генерала (1889-1903) и его выход в отставку.

В первом параграфе речь идет о боевой подготовке Киевского военного округа, которым руководил Драгомиров в 1889-1903 годах. Уровень подготовки в войсках за этот период повысился, но выйти на новый уровень не давала слабая компетентность сотрудников генерала, их сопротивление требованиям, отсутствие современного боевого опыта, несмотря на настойчивые, а порой и грубые меры Михаила Ивановича.

Во втором параграфе анализируются взгляды Драгомирова на проблемы войны и политики в последние годы жизни генерала. Показано, как постепенно Михаил Иванович разочаровывался в современном ему обществе, портились его отношения с Николаем II из-за несогласия с его политикой, особенно на фоне поражения в русско-японской войне 1904-1905

годов и начавшейся революции. Однако генерал не принимал революционных методов, полагая, что общество должно эволюционировать естественным путем.

Несмотря на высокое положение и авторитет, Драгомиров был не в силах перевоспитать русскую армию, понимая, что нравы, которыми пропитано общество и военные, меняются постепенно. Те принципы, которые Драгомиров старался проводить, редко воплощались на практике, несмотря на всю, иногда чрезмерную, энергию генерала.

В заключении подводятся итоги исследования. Благодаря выдающимся знаниям и талантам, генерал Драгомиров достиг положения одной из крупнейших фигур в русской армии. Его военная мысль базировалась на выводах из сочинений и боевого опыта Морица Саксонского, Суворова, Наполеона и ряда других военных. Эти основы, в целом, разделялись большинством русских военных, но при этом нередко принципы, из них выведенные, оставались на бумаге. Драгомиров, как и другие военные писатели того времени, неизбежно должен был искать компромиссные и сбалансированные решения в деле преобразования армии. Взгляды Драгомирова не были воплощены в жизнь в полном объеме из-за падения качества командования и стандартов обучения, а также противодействия как среди строевых начальников, так и в высших сферах.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 07.00.00 – исторические науки и археология:

1. Юдин С.С. Обещающий многое. Ранние годы генерала Драгомирова // Родина. 2013. №8. С. 76-77. (0,4 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,094.
2. Юдин С.С. Осень академии // Родина. 2015. №2. С. 49-50. (0,38 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,094.
3. Юдин С.С. Оппозиция генерала Драгомирова // Родина. 2015. №11. С. 98-100. (0,33 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,094.
4. Юдин С.С. Генерал М.И. Драгомиров и проекты реформирования военной администрации в 1881 г. // Российская история. 2016. №6. С. 46-55. (0,77 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,373.

5. Юдин С.С. Доносы и жалобы на генерала М.И. Драгомирова // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2016. №6. С. 63-71. (0,4 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,109.
6. Юдин С.С. Драгомировская дивизия перед Русско-турецкой войной 1877–1878 гг. // Российская история. 2017. №6. С. 106-113. (0,61 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,373.
7. Юдин С.С. Вендетта генералитета: Почти 15 лет бывшие генералы Михаил Драгомиров и Алексей Куропаткин насмерть «воевали» друг с другом // Родина. 2019. №12. С. 116-119. (0,4 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ — 0,094.

Прочие публикации по теме диссертации:

1. Юдин С.С. Взгляд генерала М. И. Драгомирова на Русско-турецкую войну 1877-1878 гг. // Балканите и Европа в Източната криза 1875-1881 г. София, 2018. С. 120-126.