

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Лакстыгал Илья Михайлович**

**Американо-французские отношения  
в зоне Восточного Средиземноморья (1969-1981)**

Специальность – 5.6.2. Всеобщая история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва — 2023

Диссертация подготовлена на кафедре новой и новейшей истории  
исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

**Научный руководитель** – *Манькин Александр Серафимович* – доктор исторических наук, профессор

**Официальные оппоненты** – *Печатнов Владимир Олегович* – доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», факультет международных отношений, кафедра истории и политики стран Европы и Америки, профессор  
*Канинская Галина Николаевна* – доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», исторический факультет, кафедра всеобщей истории, заведующий кафедрой  
*Бартнев Владимир Игоревич* – кандидат исторических наук, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики», Институт перспективных стратегических исследований, профессор

Защита диссертации состоится 4 марта 2024 г. в \_\_\_ часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, 27, корп. 4, ауд. А-416.

E-mail: [vi-dissovet@hist.msu.ru](mailto:vi-dissovet@hist.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/056.2/2838>

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

Е.В. Романова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Зона Восточного Средиземноморья с древности и вплоть до современности — объект притязаний сильнейших мировых держав, привлекательный для них с экономической, политической, логистической и престижной точек зрения. Обладание влиянием в этой зоне означало притязание на статус великой державы, способной оперировать в мировом масштабе.

В 1969—1981 гг. регион был ареной острого многоуровневого конфликта. Первый включал в себя противостояние двух супердержав СССР и США. Второй – региональные конфликты, стороны в которых были в той или иной степени клиентами Москвы и Вашингтона (арабо-израильский), или находились полностью в рамках западного блока (греко-турецкий). Третий уровень представляла активность других западноевропейских держав. Хотя они входили исключительно в западный мир и формально были союзниками США, некоторые из них, в первую очередь, Франция, претендовали на большую самостоятельность как в трансатлантических отношениях, так и в своих действиях на периферии.

Париж пытался сместить центр тяжести ЕЭС к югу, к Средиземноморью, используя зависимость Европы от ближневосточной нефти. Франция хотела стать главным связующим звеном в переговорах индустриальных стран с богатым минеральными ресурсами третьим миром. Другим конфликтом, где европейцы имели еще большее право оперировать и предъявлять претензии США, и где Франция также попыталась повисить как свою, так и европейскую субъектность, был греко-турецкий спор.

Основное противоречие в западном мире, наиболее яркой иллюстрацией которого стали в описываемый нами период американско-французские отношения, обусловлено конфликтом принципов атлантизма и европеизма. Первый принцип — атлантизм — предусматривал так называемую атлантическую солидарность перед лицом общего противника — СССР и

Восточного блока<sup>1</sup>. Второй принцип — европеизм — был взят на вооружение Францией. Он подразумевал автономию или даже определенную независимость Западной Европы как центра принятия решений в рамках коллективного Запада, возможность самостоятельной политики европейских стран на периферии при консенсусе в вопросе противостояния общей внешней угрозе — СССР<sup>2</sup>. Такая идеология подкреплялась экономическими предпосылками евроинтеграции и вытекающей из них возможности экономической конкуренции с США, которую Париж в описываемый период надеялся перевести и в политическую плоскость<sup>3</sup>.

Контакты США и Франции стали «нервом» и наглядной иллюстрацией описываемого нами гораздо более глобального противоречия. В своих двусторонних отношениях в зоне Восточного Средиземноморья в 1969-1981 гг. они руководствовались именно этими двумя принципами - атлантизма и европеизма. На жесткость следования двух стран этим принципам сильнейшим образом влияли внутренние процессы в зоне Восточного Средиземноморья, в первую очередь, арабо-израильский и греко-турецкий конфликты. Франция как потенциальная «третья сторона» становилась привлекательной для арабских стран и Греции<sup>4</sup>. Это преимущество давало определенную возможность потеснить США на периферии, что было полезно для целей Франции

**Объект диссертационного исследования** - политико-экономические процессы в зоне Восточного Средиземноморья в 1969-1981 гг., в которых принимали участие ключевые игроки западного блока — США и Франция.

**Предмет** - американо-французские отношения как отражение борьбы принципов атлантизма и европеизма на периферийной площадке, где

---

<sup>1</sup> О формировании атлантизма как идеологии западных стран см.: Войтоловский Ф.Г. Единство и разобщенность Запада. Идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций политического миропорядка в 1940-2000 годы. М., 2007.

<sup>2</sup> Möckli D. The EC-nine and transatlantic conflict./European-American Relations and the Middle East: From Suez to Iraq. Edited by Daniel Möckli, Victor Mauer. London, 2011 1977. P. 42.

<sup>3</sup> Об эволюции европеизма см. Чубарьян А.О. Европейская идея в истории. Проблемы войны и мира. М., 1987.

<sup>4</sup> Обичкина Е. О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012. С. 10

глубинные противоречия между Парижем и Вашингтоном *подпитывались* региональными конфликтами. **Цель** диссертационного исследования – дать комплексный анализ динамики американо-французских отношений в зоне Восточного Средиземноморья в 1969 —1981 гг., где проявлялись как трансатлантические противоречия США и Франции (в дихотомии атлантизм-европеизм), так и региональные устремления двух стран.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) Изучить основные мотивы, которыми руководствовались обе страны, действуя в зоне Восточного Средиземноморья в 1969-1981 гг., стратегию и тактику в достижении долгосрочных целей в регионе, а также их эффективность;
- 2) Выделить и изучить основные компоненты американо-французских отношений в регионе в рассматриваемый период в зонах двух конфликтов – арабо-израильского и греко-турецкого;
- 3) Определить степень противоречий и пределы сотрудничества между Францией и США в избранный период. Это дает понимание, какой подход чаще побеждал в двусторонних отношениях в зоне Восточного Средиземноморья: атлантизм или европеизм;
- 4) Оценить влияние взаимодействия Вашингтона и Парижа в регионе в 1969-1981 г. на их двусторонние отношения в целом.

**Хронологические рамки** исследования берут за основу политические процессы, разворачивавшиеся в США и Франции. Это 1969 г. — смена администраций в Вашингтоне и Париже – приход команд Р.Никсона и Ж. Помпиду на смену Л. Джонсону и Ш. де Голлю, а также 1981 г. — уход с постов президентов Дж. Картера и В. Жискара д'Эстена, что ознаменовало значительную модификацию политики двух стран по отношению друг другу и в регионе.

**Географическими рамками** нашего исследования мы обозначили зону Восточного Средиземноморья. В нее включены Ливия, Египет, Израиль, Сирия, Кипр, Турция, Ливан и Греция как непосредственно восточносредиземноморские страны, а Ирак, Иордания, Иран, Саудовская Аравия, монархии зоны Персидского залива (на тот момент — только образовавшиеся как независимые страны), Оман, Йемен — как государства, хотя и непосредственно не соприкасающиеся со Средиземным морем, но стоящие на пути транзита нефти от производителей к потребителям в Европу. Зону Восточного Средиземноморья мы также очертили, рассматривая отношения США и Франции в контексте двух ключевых локальных конфликтов: арабо-израильского и греко-турецкого. Они устанавливают подразделение выбранной нами зоны Восточного Средиземноморья на два сектора: северный (Греция, Турция и зона их конфликта – Кипр и Эгейское море) и южный – ареал арабо-израильского конфликта.

**Методология исследования.** Изучение проблемы соперничества и сотрудничества США и Франции в зоне Восточного Средиземноморья построено на сочетании выводов, сделанных, главным образом, в рамках трех парадигм: классического реализма, неореализма, а также «теории восприятия». Автор опирается на положения классического реалиста Г. Моргентау, согласно которым государствами движет стремление к самосохранению и безопасности, ради которых они наращивают свою мощь (power). Государства стремятся закрепить существующее статус-кво или разрушить его, закрепив новое. Во взаимоотношениях США и Франции главным противоречием является стремление первых закрепить статус-кво как внутри западного лагеря, так и на периферии биполярной системы, а второй – скорректировать его, при этом не меняя в целом основ глобального биполярного противостояния. Для нашего исследования также было важно применить «системный подход» К. Уолтца<sup>5</sup>, в рамках которого он говорит о

---

<sup>5</sup> Waltz K.N. The Theory of International Politics. 1979.

влиянии структуры межгосударственных взаимодействий на систему международных отношений. Ключевой предмет в системе Уолтца – сами отношения, поведение стран, а положение государств зависит от их возможностей («мощи»), которые определяются исключительно во взаимоотношениях между ними, как физическими силами.

Уолтц и другой яркий представитель современных неореалистов, Дж. Мершаймер, видели в политике США в западном лагере стремление сохранить действующий баланс сил и не допустить появления в Европе нового центра силы во главе с Францией. Мершаймер однако признает не наличие целостной глобальной системы международных отношений, а лишь совокупности региональных систем, где игроки из иных систем могут занимать то или иное место, вплоть до доминирующего, как США в Европе в описываемый период. Для понимания мотивов американо-французского взаимодействия автор посчитал необходимым обратиться к «теории восприятия» Р. Джервиса<sup>6</sup>. Он отмечал влияние субъективного фактора – «восприятия» - на процесс принятия решений государством в зависимости от оценки потенциалов и намерений других государств.

**Источниковая база** исследования включает в себя несколько категорий источников: архивные материалы, опубликованные дипломатические документы, парламентские дебаты, прессу, документы личного происхождения.

1) При изучении проблемы взаимодействия США и Франции в зоне Восточного Средиземноморья в 1969-1981 гг. особый интерес представляют архивные источники. К такой категории относятся неизданные документы администрации Р. Никсона, касающихся вопросов национальной безопасности США в 1969-1974 гг. Копии этих документов микрофильмированы и собраны в архиве Центра исследования Америки

---

<sup>6</sup> Jervis R. Perception and Misperception in International Politics. Princeton, 1976, Jervis R. Cooperation Under the Security Dilemma. World Politics, Vol. 30, No. 2 (Jan., 1978), pp. 167-214.  
Jervis R. Was the Cold War a Security Dilemma?//Journal of Cold War Studies (2001) 3 (1): 36–60.

имени Ф.Д. Рузвельта в городе Мидделбург (Нидерланды)<sup>7</sup>. Конфиденциальные документы американской политики в регионе скомпилированы также на сайте «Викиликс», а именно его подразделе «Публичная библиотека американской дипломатии»<sup>8</sup>.

2) Не менее значимыми оказались сборники опубликованных дипломатических документов. Основную источниковую базу, касающуюся политики США в регионе и их отношений с Францией за весь описываемый период составляют сборники документов «Внешняя Политика Соединенных Штатов». Это тома, относящиеся к администрациям Л. Джонсона — XVIII<sup>9</sup>, XIX<sup>10</sup>, XX<sup>11</sup>; Р. Никсона и Дж. Форда — XXIV<sup>12</sup>, XXV<sup>13</sup>, XXVI<sup>14</sup>, XXVII<sup>15</sup>, XXX<sup>16</sup>, XXXI<sup>17</sup>, XXXVI<sup>18</sup>, XXXVII<sup>19</sup>, E-9<sup>20</sup>, E-14<sup>21</sup>, E-15<sup>22</sup>; а также Дж. Картера — VIII<sup>23</sup>, IX<sup>24</sup>, XVIII<sup>25</sup>, XXI<sup>26</sup>. Также нами были использованы рассекреченные документы ЦРУ о ситуации в Восточном Средиземноморье и на Ближнем Востоке, опубликованные на официальном сайте ведомства<sup>27</sup>. Сайт Национального Управления Архивов и

<sup>7</sup> Richard M. Nixon Collection, the Roosevelt Study Center (RSC), Middelburg, the Netherlands // Richard Nixon National Security Files, 1969-1974 (RNNSF RSC) [microfilm]. Ed. by R. E. Lester. National Archives, College Park, Maryland, 2005.

<sup>8</sup> [The WIKILEAKS Public Library of US Diplomacy](https://www.wikileaks.org/plusd/about/) [Эл. ресурс] URL: <https://www.wikileaks.org/plusd/about/> (дата обращения 11.07.2020)

<sup>9</sup> Foreign Relations of the United States (FRUS). 1964–1968, Volume XVIII, Arab-Israeli Dispute, 1964–1967. Washington, 2000.

<sup>10</sup> FRUS. 1964–1968, Vol. XIX, Arab-Israeli Crisis and War, 1967. Washington, 2004.

<sup>11</sup> FRUS. 1964–1968, Vol. XX, Arab-Israeli Dispute, 1967–1968. Washington, 2001.

<sup>12</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXIII, Arab-Israeli Dispute, 1969–1972? Washington, 2015.

<sup>13</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXV, Arab-Israeli Crisis and War, 1973. Washington, 2011.

<sup>14</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXVI, Arab-Israeli Dispute, 1974–1976. Washington, 2011.

<sup>15</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXVII, Iran; Iraq, 1973–1976. Washington, 2012.

<sup>16</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXX, Greece; Cyprus; Turkey. 1973–1976. Washington, 2007.

<sup>17</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXXI, Foreign Economic Policy, 1973–1976. Washington 2009.

<sup>18</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXXVI, Energy Crisis, 1969–1974. Washington, 2011.

<sup>19</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. XXXVII, Energy Crisis, 1974–1980. Washington, 2012.

<sup>20</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. E-9, Part 2, Documents on the Middle East Region, 1973–1976 Washington, 2011

<sup>21</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. E-14, Part 1, Documents on the United Nations, 1973–1976 Washington, 2008.

<sup>22</sup> FRUS. 1969–1976, Vol. E-15, Part 2, Documents on Western Europe, 1973–1976. Washington, 2014.

<sup>23</sup> FRUS. 1977–1980, Vol. VIII, Arab-Israeli Dispute, January 1977–August 1978. Washington, 2013.

<sup>24</sup> FRUS. 1977–1980, Vol. IX, Arab-Israeli Dispute, August 1978–December 1980. Washington, 2014.

<sup>25</sup> FRUS. 1977–1980, Vol. XVIII, Middle East Region; Arabian Peninsula. Washington, 2015.

<sup>26</sup> FRUS. 1977–1980, Vol. XXI, Cyprus; Turkey, Greece. Washington, 2014.

<sup>27</sup> FOIA/CIA FOIA [Эл. ресурс] URL: <http://www.foia.cia.gov/search/site/cyprus%201974> (дата обращения 11.07.2020)



Документации США (NARA)<sup>28</sup> также содержит значительное число подобных документов.

С французской стороны данная работа опирается на ранее не использовавшиеся отечественными исследователями сборники документов серии «Documents diplomatiques français» за 1960-1970-е гг. в томах 32<sup>29</sup>, 33<sup>30</sup>, 40<sup>31</sup>, 41<sup>32</sup>, 42<sup>33</sup>, 43<sup>34</sup>. В числе открытых французских документов также стоит также упомянуть использованные нами сборники *Politique étrangère de la France: Textes et documents* за период с 1967 г. по 1981 г.<sup>35</sup>, *Politique étrangère de la France*<sup>36</sup> и ежегодник *L'Année politique, économique, sociale et diplomatique en France*<sup>37</sup>. Французский взгляд на интересующую нас проблему позволяют изучить также документы Евро-арабского диалога за 1973-1979 гг.<sup>38</sup>, а также декларации, принятые на саммитах Совета Европы

<sup>28</sup>National Archives and Records Administration [Эл. ресурс] URL: <http://www.archives.gov/> (дата обращения 11.07.2020).

<sup>29</sup> Documents diplomatiques français (далее DDF) depuis 1954. Sous la direction de Maurice Vaisse. Vol. 32, 1967-II. (1er juillet – 29 décembre). Bruxelles, 2008.

<sup>30</sup> DDF. Vol. 33, 1968-I (1er janvier – 29 juin), Bruxelles, 2009.

<sup>31</sup> DDF. Vol. 40, 1971-II, (1er juillet – 31 décembre), Bruxelles, 2015.

<sup>32</sup> DDF. Vol.41, 1972-I (1er juillet – 31 décembre), Bruxelles, 2015.

<sup>33</sup> DDF. Vol. 42, 1972-II, (1er juillet – 31 décembre), Bruxelles, 2017.

<sup>34</sup> DDF. Vol. 43, 1973-1, (1er janvier – 30 juin). Bruxelles, 2008.

<sup>35</sup> *Politique étrangère de la France: Textes et documents*. 1967-1985.

<sup>36</sup> *Politique étrangère de la France: Textes et documents*. P. 1967-1985.

<sup>37</sup> *L'année politique, économique, sociale et diplomatique en France*. P. 1967-1973.

<sup>38</sup> Declaration publiée à l'issue de la quatrième session de la Commission Générale du DEA, Damas, 9-11 décembre 1978 [Эл. ресурс] URL: <http://www.diplomatie.gouv.fr/rapports-documents11383/activites-intersectorielles1390/dialogue-euro-arabe27821.html>, Communiqué final publiée à l'issue de la deuxième session de la Commission Générale Tunis du 10-12 février 1977 [Эл. ресурс] URL: <http://www.medeabe.be/inex.html?page=&lang=fr&doc=843&highlight=communiqué> (дата обращения 11.09.2016)

Declaration de la Commission Générale du DEA de Tunis du 10-12 Février 1977 [Эл. ресурс] URL: <http://www.medeabe.be/index.html?page=0&lang=fr&doc=52> Declaration de la Commission Générale du 26-28 octobre 1977, Bruxelles [Эл. ресурс] URL: <http://www.medeabe.be/index.html?page=0&lang=fr&doc=52> Decisions du Séminaire de Venise 1977 URL: <http://www.dhimmitude.org/archive/byeurabia.doc> Memorandum Conjoint au Caire en 1975 [Эл. ресурс] URL: [untreaty.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes\(f\)/ILC1975v2f.Pdf](http://untreaty.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes(f)/ILC1975v2f.Pdf) Declaration du DEA à Damas du 11 sept. 1978 [Эл. ресурс] URL: <http://www.medeabe.be/index.html?page=0&lang=fr&doc=52> La réunion d'experts de la Coopération Euro-Arabe, à Amsterdam en 1975' [www.franceurope.org/article.php3?idarticle](http://www.franceurope.org/article.php3?idarticle) Declaration des Neuf du 6 novembre 1973 concernant la situation au Moyen-Orient/[www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/1107165185.doc](http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/epic/www/doc/DDD/1107165185.doc) Symposium au Caire du Comité Mixte d'experts du 14 juin 1975 URL: [www.un.org/documents/ecosoc/cn9/1995/french/ecn91995-5f.pdf](http://www.un.org/documents/ecosoc/cn9/1995/french/ecn91995-5f.pdf) L'Association Parlementaire pour la Coopération Euro-Arabe Strasbourg du 7-8 juin 1975 URL: <http://cristolinette.spaces.live.com/blog/> Communiqué final la réunion au Luxembourg (18-20 mai 1976) [Эл. ресурс] URL: [www.arc.eui.eu/pdfinv/inv-km.pdf](http://www.arc.eui.eu/pdfinv/inv-km.pdf) (дата обращения 11.07.2020)

(такие как, например, Лондонская декларация 1977 г.<sup>39</sup> и некоторые другие, параллельно публиковавшиеся документы<sup>40</sup>).

Опорой для данного исследования являются также документы<sup>41</sup>, касающиеся советско-американских переговоров по разрядке международной напряженности, непосредственно посвященный проблеме арабо-израильского урегулирования сборник «Ближневосточный конфликт»<sup>42</sup> в 2 томах под редакцией В. В. Наумкина.

Особняком стоят документы МИД Великобритании, затрагивающие события на юго-восточном фланге НАТО во время Кипрского конфликта 1974 г. В соответствующем сборнике имеются документы, касающиеся и участия Франции в этих событиях, проясняющие мотивы действий Парижа в регионе<sup>43</sup>.

Особый тип источников — парламентские документы. В нашем исследовании использованы документы прений в конгрессе США и в Национальной Ассамблее Франции в избранный период<sup>44</sup>.

3) Из прессы, дающей понимание общественно-политического климата, накала риторики, идеологии двух сторон, а также фактов, документально не подтвержденных, но упоминаемых рядом официальных лиц или «добытых» журналистами, что закрывает ряд лакун в причинно-следственных связях, привлечены «Монд», «Нью Йорк Таймс», «Ньюсвик», «Монд Дипломатик», «Юманитэ», «Экономист», «Файненшл

<sup>39</sup> Declaration des Neuf sur le Moyen-Orient du 29 juin 1977, Londres/ Conseil Europeen Londres, 29-30 juin 1977/ Ministere des Affaires etrangeres [Эл. ресурс] URL: [www.diplomatie.gouv.fr](http://www.diplomatie.gouv.fr) (дата обращения 11.07.2020)

<sup>40</sup> Declaration des Neuf sur le Moyen-Orient du 29 juin 1977, Londres/ Conseil Europeen Londres, 29-30 juin 1977/ Ministere des Affaires etrangeres [Эл. ресурс] URL: [www.diplomatie.gouv.fr](http://www.diplomatie.gouv.fr) (дата обращения 11.07.2020)

<sup>41</sup> Советско-американские отношения. Годы разрядки. 1969-1976: сборник документов / М-во иностранных дел Российской Федерации, Гос. Департамент США. - Москва: Международные отношения, 2007 Т. 1, Кн. 2: 1969-май 1972. Кн. 2., январь-май 1972. – 2007

<sup>42</sup> Ближневосточный конфликт 1947-1967. Из документов архива внешней политики РФ. Отв. редактор В.В. Наумкин. М., 2003. (в 2-х томах).

<sup>43</sup> The Southern Flank in Crisis, 1973-1976: Series III, Volume V: Documents on British Policy Overseas (Whitehall Histories), Abingdon, 2012

<sup>44</sup> Journal officiel de la République française. Débats parlementaires. Assemblée Nationale. Comptes Rendus Des Debats au cours de la Ve legislature (1973-1978) <http://archives.assemblee-nationale.fr/5/cr/> URL: (дата обращения 11.09.2016)

Таймс»<sup>45</sup>, газета «Правда»<sup>46</sup>, дипломатический ежегодник «Политик этранжэр» и военно-аналитический «Милитари Бэлэнс» «Мидл Ист Джорнал», «Интернешнл Эфэйрс», «Форин Эфэйрс» и др.<sup>47</sup>

4) Мемуарная литература имеет большое значение для нашей работы, ключевыми для нас стали воспоминания Г. Киссинджера<sup>48</sup>, советника по нацбезопасности президента Р. Никсона и госсекретаря США, помощника по нацбезопасности президента Дж. Картера — З. Бжезинского<sup>49</sup>. Используются также мемуары Никсона<sup>50</sup> и Картера<sup>51</sup>, президента Израиля Г. Меир<sup>52</sup>, президента Франции В. Жискара д'Эстена<sup>53</sup>, египетского президента А. Садата<sup>54</sup>, посла СССР в США А.Ф. Добрынина и др.

**Степень разработанности темы.** Специальных монографий, посвященных обозначенной теме, в отечественной научной литературе пока нет. В то же время историки обращаются к американо-советским отношениям в зоне Восточного Средиземноморья, трансатлантическим аспектам взаимоотношений США и Франции в указанный период, а также внешней политике Вашингтона и Парижа в регионе и истории региональных конфликтов. Специфика работы, а также то, что американо-французское взаимодействие в регионе не становилось предметом отдельного изучения, определила особый принцип подбора научной литературы из смежных тем.

Проблема международных отношений эпохи «разрядки» начала изучаться советскими исследователями сразу по «горячим следам». Внешняя политика США воспринимается в работах этого периода как гегемонистская в

<sup>45</sup> Economist. L. 1969-1981; Le Monde. 1969-1981. Le Monde Diplomatique, P. 1969-1981; L'Humanité 1973-1979; Newsweek. N.Y., 1969-1981. The New York Times. 1969-1981. Financial Times. NY. 1969-1981

<sup>46</sup> Правда. 1969-1981.

<sup>47</sup> The Middle East Journal. Wash., 1969-1981.; International Affairs. L., 1969-1981; Foreign Affairs. N.Y., 1969-1981.

<sup>48</sup> Kissinger, H. A. The Years of Upheaval. 1982

<sup>49</sup> Brzezinski Z. Power and principle: Memoirs of the National Security Adviser, 1977-1981. N.Y., 1983.

<sup>50</sup> Никсон Р. Воспоминания о победах, поражениях и возрождении. Москва, 1992.

<sup>51</sup> Carter J. Keeping faith: Memoirs of a President / James Earl Carter. – London, New York, Toronto: Bantam Books. 1983.

<sup>52</sup> Меир Г. Моя жизнь. Чимкент, 1997.

<sup>53</sup> Chirac Jacques. Chaque pas doit être un but. Mémoires. Paris, 2009

<sup>54</sup> Sadat A. In Search of identity. NY, 1977

целом, в частности, в работах Ю.М. Мельникова<sup>55</sup>, крупнейшего советского специалиста в теории проблемы ядерного паритета А.Г. Арбатова<sup>56</sup>.

Усилия по поддержанию Вашингтоном ведущего<sup>57</sup> статуса в западном военно-политическом блоке стали предметом внимания ряда советских исследователей, таких, как В.С. Шеин<sup>58</sup>, В.Г. Барановский, Г.А. Воронцов и др.<sup>59</sup> В современной историографии значительный вклад внесли обобщающие труды А.Г. Богатурова, А.С. Манькина<sup>60</sup>, В.О. Печатнова и других<sup>61</sup>, рассматривающие историю взаимодействия сверхдержав во время холодной войны с учетом всех ее векторов. Общее расширение подхода к международным отношениям этого периода проведено усилиями Н.А. Косолапова, А.В. Торкунова, А.А. Сидорова, Т.А. Шаклеиной и других. Особо стоит отметить труды В.И. Батюка – крупного исследователя советско-американских отношений<sup>62</sup>. В контексте изучения трансатлантических отношений стоит упомянуть российского историка А.В. Пилько, который подробно изучил явление «кризиса доверия» в НАТО<sup>63</sup>.

В иностранной историографии проблема международных отношений в эпоху разрядки вызывала живой интерес начиная с Г. Киссинджера<sup>64</sup>. Еще в середине 1960-х гг. он критиковал гегемонистский стиль поведения в отношениях с союзниками. Вскрытые региональными конфликтами

<sup>55</sup> Мельников Ю.М. От Потсдама к Гуаму. М. 1974. Мельников Ю.М. Имперская политика США: истоки и современность. М., 1984, Мельников Ю.М. От Потсдама к Гуаму. М. 1974.

<sup>56</sup> Арбатов А.Г. Военно-стратегический паритет и политика США. М., 1984.

<sup>57</sup> Караганов С.А., Шеин В.С. США – диктатор НАТО. М. 1985.

<sup>58</sup> Шеин В.С. США и НАТО: эволюция империалистического партнерства. М., 1985.

<sup>59</sup> Барановский В.Г. Европейское сообщество в системе международных отношений. М., 1986; Воронцов Г.А. США и Западная Европа. Новый этап отношений. М. 1986; Современные международные отношения и мировая политика/Под ред. А.В.Торкунова. М., 2004; Шаклеина Т.А., Печатнов В.О. США в международных отношениях// Современные международные отношения. М., 2012. Pechatnov V. Prelude to Détente. The view from Moscow// Out of the Cold War. The Cold War and its Legacy. N.Y. 2013, Косолапов Н.А. Международные конфликты: эволюция теории (вторая половина XX в.) в: Проблемы американистики. Конфликты и кризисы в международных отношениях: проблемы теории и истории. М., 2001. Европеизм и атлантизм в политике стран Европейского союза. Отв. ред. Н.К. Арбатова. М.2009.

<sup>60</sup> Манькин А.С. (ред.) Основы общей теории международных отношений. М., 2009.

<sup>61</sup> Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М., 2012.

<sup>62</sup> Батюк В.И. Трудное партнерство. М., 2008; Батюк В.И. Советско-американские и российско-американские двусторонние режимы (1945-2010). Саарбрюкен, 2011; Батюк В.И. Холодная война между США и СССР (1945–1991). М., 2018.

<sup>63</sup> Пилько А.В. «Кризис доверия» в НАТО: альянс на пороге перемен. М., 2007.

<sup>64</sup> Kissinger Henry A. The Troubled Partnership: A Reappraisal of the Atlantic Alliance. New York, 1965.

системные противоречия в трансатлантических отношениях в 1973-1974 гг., стали отдельным предметом исследования в западной историографии, включая фундаментальный сборник «Кембриджская история холодной войны»<sup>65</sup>. Особенно стоит отметить основанную на ранее неопубликованных документах работу американского историка Н.П. Ладлоу<sup>66</sup>. Он считает, что именно президенту Дж. Форду удалось достичь больших успехов, чем Никсону и Картеру, в деле выстраивания диалога с Западной Европой.

В отечественной историографии американско-французские отношения в данный период изучали франковеды как одно из важнейших направлений внешней политики Парижа<sup>67</sup>. В центре их внимания была роль Франции в европейской интеграции и в связанных с трансатлантическим сотрудничеством аспектах этого процесса<sup>68</sup>. Американско-французского взаимодействия частично касались крупные современные российские франковеды Н.Н. Наумова<sup>69</sup>, Е.О. Обичкина. Для нашего исследования важна

---

<sup>65</sup> Gaddis J. L. Grand strategies in the Cold War. In: The Cambridge History of the Cold War. P. 1-21; Ludlow N. P. European integration and the Cold War In: The Cambridge History of the Cold War. P.179-197; Bozo, F., France, "Gaulism," and the Cold War. In: The Cambridge History of the Cold War. P. 158-178; Hanhimaki J. Détente in Europe, 1962–1975 In: The Cambridge History of the Cold War. P. 198-218; Savranskaya S., Taubman W. Soviet foreign policy, 1962–1975 In: The Cambridge History of the Cold War. Pp. 134-157; Di Nolfo E. The Cold War and the transformation of the Mediterranean, 1960–1975. In: The Cambridge History of the Cold War. P. 238-257; Burr W., Rosenberg D. A. Nuclear competition in an era of stalemate, 1963–1975. In: The Cambridge History of the Cold War..P. 88-111; Cooper N. Richard. Economic aspects of the Cold War, 1962–1975. In: The Cambridge History of the Cold War.P. 44-64.

<sup>66</sup> Ludlow P. N. The Real Years of Europe? U.S.–West European Relations during the Ford Administration// Journal of Cold War Studies. Vol. 15, No. 3 (Summer 2013), P. 136-161.

<sup>67</sup> Колосков И.А. Внешняя политика Пятой республики. Эволюция основных направлений и тенденций. М., 1976.

<sup>68</sup> Дубинина Л.В. Позиции Франции по вопросам общеевропейского сотрудничества // Проблемы безопасности и сотрудничества в Европе. М., 1979; Ибрашев Ж. Голлистский вариант политического сотрудничества в ЕЭС // Вопросы истории, Вып. 10. Алма-Ата, 1976; Лаврухин В.Ф. Франция и проблема создания политического союза и региональной системы обороны Западной Европы. М., 1974; Нарочницкая Е.А. Франция в блоковой системе Европы. 1960-80-е гг. М., 1993. Васютинский В.Н. Основные направления деятельности французской дипломатии в Европе в годы президентства Ж. Помпиду. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. М., 1986; Маевский Ю.А. Франция и «Малая Европа». Планы и реальность. М., 1987. Воронцов Г. Американско-французские отношения в 70-е годы // Мировая экономика и международные отношения. 1978. №8; Воронцова С.Б. США и Франция. Соперничество и партнерство. М., 1983; Михеев В.С. США, Франция и европейская безопасность (1958-1992). М., 1993. Воронцов Г. Американско-французские отношения в 70-е годы // Мировая экономика и международные отношения. 1978. №8; Воронцова С.Б. США и Франция. Соперничество и партнерство. М., 1983; Михеев В.С. США, Франция и европейская безопасность (1958-1992). М., 1993.

<sup>69</sup> Наумова Н.Н. История западноевропейской интеграции. М., 1998; Наумова Н.Н., Чеснова И.Е.. Франция и проблема учреждения военно-политического объединения в Западной Европе. 1950-1954// Вестник Московского университета. Серия 8: История, издательство Изд-во Моск. ун-та (М.), № 2. С.3-27. Наумова Н. Н., Богословская О. В. Голлистские планы построения политического союза Европы. Конец 50 - начало 60х гг. XX в // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2003.

данная Е.О. Обичкиной широкая перспектива огромного процесса в трансформации внешнеполитического курса Парижа. Еще один современный исследователь-франковед, чья работа является для нас весьма ценной – это Г.Н.Канинская, которая изучает как предшествующий, так и следующий после избранного нами период во внешней политике<sup>70</sup>.

Зарубежная историография гораздо полнее, чем отечественная, освещает ключевое для нас направление – американо-французские контакты в период холодной войны. Здесь в первую очередь стоит упомянуть работавшего по «горячим следам» произошедшего в 1966 г. выхода Франции из военной организации НАТО Х. Амме<sup>71</sup>. Фундаментально внешнеполитический курс Парижа в 1970-е гг. разбирал французский исследователь С. Коэн<sup>72</sup> — автор единственного обобщающего труда по международной активности Франции в избранный нами период. В трансатлантическом контексте Коэн оценивает американо-французские отношения как восстановившиеся при приверженности Парижа прежним, голлистским установкам в Средиземноморье.

Вклад в исследование американо-французских отношений внесли Ф. Костиглиола<sup>73</sup> и П. Меландри<sup>74</sup>, а также Ж. Даллэз<sup>75</sup>. Основанная на новых архивных материалах монография С. Берштейна и Ж.-П. Разу впервые подробно осветила процесс принятия внешнеполитических решений администрацией Помпиду<sup>76</sup>. Наиболее подробно в западной историографии на

---

№ 6. Атакишиева Д.Г., Наумова Н.Н. — Эволюция интеграционной политики де Голля (середина 50-х - конец 60-х гг. XX в.) // *Genesis: исторические исследования*. – 2021. № 8. С. 28 - 44.

<sup>70</sup> Кроме упомянутых выше работ Канинской в контексте предпосылок рассматриваемого нами внешнеполитического курса Франции также см: Канинская Г.Н. Колониальные войны в Индокитае и Алжире и французское общество // Кн.3 – Война и общество в период локальных войн и конфликтов второй половины XX века / рук проекта и сост. О.А.Ржешевский. Науч. рук. М.Ю.Мягков/ отв. ред. Ю.А. Никифоров. М., 2008. Г.Н. Канинская Проблема трансформации стран центральной Европы в оценках Франсуа Миттерана // *Электронный научно-образовательный журнал История*. 2012., № 3. С. 12-13. Канинская Г.Н. Михаил Горбачев, Франсуа Миттеран и советско-французские отношения в годы перестройки. Россия и Франция: XVIII-XX века / Отв. ред. П.П. Черкасов. Вып. 6. М., 2005.

<sup>71</sup> Amme H. Jr. C. *NATO without France*. Stanford, 1967.

<sup>72</sup> Samy Cohen. *La politique extérieure de Valéry Giscard d'Estang*. Paris, 1985.

<sup>73</sup> Costigliola F., *France and the United States: The Cold Alliance since World War II*, New York, 1992.

<sup>74</sup> Mélandri, P. Aux origines de la coopération nucléaire franco-américaine. In: Maurice Vaïsse and Colette Barbier, eds. *La France et l'atome : Études d'histoire nucléaire*. Bruylant, 1994.

<sup>75</sup> Dalloz J. *La France et le monde depuis 1945*. Paris 2014.

<sup>76</sup> Berstein, S.; Rioux, J.-P.. *The Pompidou Years 1969-1974*. Cambridge, 2000.

эпохе американо-французских отношений при Никсоне и Помпиду в 1969-1974 гг. остановился М. Трачтенберг<sup>77</sup>. Исследователь видит причину охлаждения отношений США с Францией в строительстве «единой Европы» как экономического конкурента США, на что наслоились кризисы в энергетике и на Ближнем Востоке. Отношениями администраций Никсона и Помпиду занимался и крупный французский исследователь М. Вайс<sup>78</sup>. В отличие от Трачтенберга он считает, что Франция в 1970-х гг. была не соперником, а «особым партнером» США.

Международные процессы в зоне Восточного Средиземноморья описывают многие отечественные и зарубежные авторы. Особо стоит упомянуть группу ученых, рассматривающую местные конфликты как часть биполярного противостояния. К ним из отечественных ученых относятся А. Колобов<sup>79</sup>, Р.В. Макарян<sup>80</sup>, А.И. Яковлев<sup>81</sup>. Ливийскую проблему в контексте вовлечения внешних сил в 2000-е гг.<sup>82</sup>, изучал В. И. Бартенев. Одним из наиболее важных для нас исследователей в сфере влияния энергетического фактора на международные отношения в описываемую эпоху является О. Н. Скороходова<sup>83</sup>, осветившая и обобщившая ключевые для нашего исследования проблемы энергетических кризисов 1973-1974 и 1979-1980 гг.

---

<sup>77</sup> Trachtenberg M. The French Factor in U.S. Foreign Policy during the Nixon-Pompidou Period, 1969–1974. *Journal of Cold War Studies* Vol. 13, No. 1 (Winter 2011), P. 4-59.

<sup>78</sup> Vaisse, M., 'Les "relations spéciales" franco-américaines au temps de Richard Nixon et Georges Pompidou', *Relations internationales*, 119 (2004). P. 345–62.

<sup>79</sup> Колобов О.А. США-Израиль и арабский мир: о некоторых особенностях осуществления и формирования политики американского империализма на Ближнем Востоке и в Северной Африке в 1945-1980. Вып.29; Колобов О.А. США и страны Ближнего Востока во времена «холодной войны». Горький, 1983; Колобов О.А. Соединенные Штаты Америки и проблема Палестины. Н.Новгород. 1993; Колобов О.А. Процесс принятия внешнеполитических решений: исторический опыт США, государства Израиль. и стран Западной Европы. Н.Новгород. 1993; Колобов О.А. (ред.) Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Том II. Нижний Новгород, 2008.

<sup>80</sup> Макарян Р.В. Зона Персидского залива в планах и политике Запада. М. 1985.

<sup>81</sup> Машин В.В. Яковлев А.И. Персидский залив в планах и политике Запада. М., 1985.

<sup>82</sup> Бартенев В.И. Ливийская проблема в международных отношениях в 1969-1991. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. М., 2008. Бартенев В.И. Ливийская проблема в международных отношениях в 1969-2008 гг. М. 2009.

<sup>83</sup> Скороходова О. Н. Эпоха великих потрясений: энергетический фактор в последние десятилетия холодной войны. М. 2021.

Из отечественных работ по американской внешней политике на Ближнем Востоке в период разрядки стоит отметить работы В. Кременюка<sup>84</sup>. Ю. Мельникова<sup>85</sup>, Л. Медведко<sup>86</sup>. Р. Овинникова<sup>87</sup>, Е.М. Примакова и Л.Р. Хлебникову<sup>88</sup>. Ближе всех к избранному нами ракурсу подходит российский исследователь А. Уразов<sup>89</sup>, рассматривающий процесс сначала коллегиальных решений в традиционно «британском» регионе, а потом «передачу полномочий» Вашингтону в 1950-1960-х гг.

Центральной проблемой региона является арабо-израильский конфликт, на фоне попыток урегулирования которого в 1970-е гг. проявилось американо-французское соперничество. У.Квандт, участник событий, в своих работах критично оценивает итоги деятельности США в процессе в 1970-е гг.<sup>90</sup> Просчеты американской политики в регионе осветил и исследователь международных отношений Р. Джервис<sup>91</sup>. Политика Франции в южном секторе зоны Восточного Средиземноморья исследовалась отечественными учеными, включая Т. Пархалину, В.Н Чернегу<sup>92</sup>, Т. Носенко<sup>93</sup>, С. Акимова<sup>94</sup>, А. Афоньшину, А.Корнилову<sup>95</sup>, М.М. Наринского<sup>96</sup>. Наиболее интенсивно в зарубежной историографии этот вопрос исследовал французский ученый А.

<sup>84</sup> Кременюк В.А. Политика США в развивающихся странах: проблемы конфликтных ситуаций. 1945-1976. М., 1977; США и региональные конфликты (80-е гг.) //Отв. ред. В. А. Кременюк; АН СССР, Ин-т США и Канады М., 1990; Кременюк В. А. Уроки холодной войны. М, 2015.

<sup>85</sup> Мельников Ю.М. Имперская политика США: истоки и современность. М., 1984.

<sup>86</sup> Медведко Л.И. К востоку от Суэца. М. 1980.

<sup>87</sup> Овинников Р.С. Зигзаги внешней политики США / Р.С. Овинников. – Москва. 1986.

<sup>88</sup> Хлебникова Л.Р. США и Израиль в 1960-е годы XX века: у истоков особых отношений.//Новая и новейшая история. №3, 2015.

<sup>89</sup> Уразов А. Время перемен. Эволюция внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые годы Холодной войны. М. 2019.

<sup>90</sup> Quandt W. The Western Alliance in the Middle East: Problems for the US Foreign Policy. // The Middle East and the Western Alliance Ed. by. Steven L. Spiegel. London 1982. P. 1-9.

<sup>91</sup> Jervis R. Why Intelligence Fails: Lessons from the Iranian Revolution and the Iraq War., NY, 2010.

<sup>92</sup> Чернега В.Н. Развивающиеся страны во внешней политике Франции (70-е годы) // Советская ассоциация политических наук. Ежегодник. 1986. М., 1987.

<sup>93</sup> Носенко Т.В. Политика Франции в ближневосточном конфликте, 70-е – середина 80-х годов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук.-М. 1989

<sup>94</sup> Акимов, С.Н. Политика Франции на Ближнем Востоке в 1974 -1986 гг. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Л.: 1990.

<sup>95</sup> Афоньшина А. И. Корнилов, А. А. Развитие политики Франции на Ближнем востоке и в Южном Средиземноморье: опыт президента Ш. де Голля и президентов – неоголлистов. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. N. 5.2018. С10.

<sup>96</sup> Наринский М.М. Франция и арабо-израильская война 1967 года.// Новая и новейшая история 2017 №02. С. 13-27.



Нуши<sup>97</sup>. Kontakтами Франции с Ираком, ее «плацдармом» в регионе, занимался Д. Стайан<sup>98</sup>.

Греко-турецкий конфликт в контексте попыток стабилизации США юго-восточного фланга НАТО исследовал В. Шмаров<sup>99</sup>. Он доказывал, что целью Вашингтона было разделение Кипра ради купирования конфликта, получения альянсом нового плацдарма в регионе и нейтрализации сближения острова с СССР. В.С. Шеин<sup>100</sup> и Б.М. Поцхверия<sup>101</sup> считают, что в 1970-е гг. этот фланг НАТО претерпевал кризис. Кризисом в отношениях США с юго-восточным флангом НАТО занимались западные ученые С. Ларраби<sup>102</sup>, Э. Педалиу<sup>103</sup>, Дж. Саккас<sup>104</sup> и др. Усилия Парижа по повышению своего влияния через политическое вовлечение в конфликт показал Р. Пласманн, на данный момент единственный исследователь, комплексно изучивший франко-греческие отношения в 1945 -1981 гг.<sup>105</sup>

Несмотря на многообразие научной литературы по смежным темам, очевидно, что непосредственно взаимоотношения Вашингтона и Парижа в зоне Восточного Средиземноморья в 1969-1981 гг. целенаправленно не изучались, их диалог на восточносредиземноморской периферии не рассматривается как целостный процесс.

**Научная новизна диссертации** заключается, в том, что прежде американско-французские отношения рассматривались преимущественно в трансатлантическом ключе, а их восточносредиземноморская составляющая проходила кратким эпизодом. Но эта периферийная площадка позволяет с

<sup>97</sup> Nouschi A. La France et le monde arabe depuis 1962 mythes et realites d'une ambition. Paris, 1994.

<sup>98</sup> Styan D. France and Iraq: Oil, Arms and French Policy-Making in the Middle East. London. 2006.

<sup>99</sup> Шмаров В.А. Кипр в средиземноморской политике НАТО. М., 1982.

<sup>100</sup> Шеин В.С. НАТО и кризис в Восточном Средиземноморье// Мировая экономика и международные отношения. 1974. №12. С.87-92. Шеин В.С.США и Южная Европа: кризис атлантического партнерства. М., 1979

<sup>101</sup> Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции после Второй Мировой Войны. М., 1981.

<sup>102</sup> Larrabee S. The Southeastern periphery: Greece and Turkey. // Problems of Balkan Security: Southeastern Europe 1980's. Washington, 1990, P. 172-186.

<sup>103</sup> Pedaliu E. A Discordant note: NATO and Greek Junta, 1967-1974. // Diplomacy and Statecraft. mar. 2011, Vol. 22, P. 101-120.

<sup>104</sup> Sakkas J. The Greek dictatorship, the USA and the Arabs 1967-1974 //Journal of Southern Europe and the Balkans. Vol. 6, No. 3 Dec. 2004, P.245-257.

<sup>105</sup> Plassmann, L. Comme dans une nuit de Pâques? Les relations franco-grecques 1944-1981. Bruxelles, 2012.

большей четкостью отделить глубинные столкновения государственных интересов и пределы сотрудничества США и Франции на фоне глобального биполярного противостояния. Также впервые в оборот отечественной науки вводится значительная часть ранее не публиковавшихся документов.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в раскрытии ряда проблем теоретического характера в сфере международных отношений на примере взаимодействия США и Франции на периферии в 1970-е гг. Представленный в работе фактический материал углубляет существующее понимание проблем соотношения национальных и наднациональных интересов, противоречий интеграционных процессов Европы и атлантической солидарности.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что апробированные результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке новых исследований по внешней политике США и Франции, истории эпохи международной разрядки и биполярной системы международных отношений, а также в учебном процессе при разработке общих и специальных курсов в высших учебных заведениях

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Отношения США и Франции в зоне Восточного Средиземноморья в 1969-1981 гг. — пример проявления предпосылок формирования Францией автономного европейского центра силы внутри западного лагеря в биполярной системе международных отношений. Идеологически это было оформлено борьбой принципов «атлантизма» и «европеизма».
2. Стратегический мотив США в этих отношениях — не допустить превращения «союзной» Франции из «младшего партнера» в лидера Западной Европы и автономии последней.
3. Этот мотив определялся задачами США в восточносредиземноморском регионе в логике биполярного противостояния: вытеснением СССР из зоны Восточного Средиземноморья, укреплением там собственного влияния и позиций НАТО.

4. Стратегический мотив Франции — сохранить статус великой державы за счет действий на восточномедиземноморской периферии с опорой как на собственные силы, так и на консолидацию европейцев.
5. Задача Франции — сохранить и увеличить свою и европейскую экономическую мощь за счет ресурсов восточномедиземноморской периферии, возродить статус великой державы с опорой на Европу. Действия США в биполярном противостоянии угрожали этой цели и стали еще одним триггером «европеизма».
6. Стратегические мотивы и задачи Вашингтона и Парижа в выбранном нами регионе в значительной мере противоречили друг другу. Это предопределяло возникновение элементов соперничества формально находящихся в одном лагере стран в зоне Восточного Средиземноморья.
7. Франция в 1970-е гг. де-факто оказалась готова поступаться значительной частью своих стратегических устремлений на периферии, необходимых для ее европейского лидерства и «автономизации» ЕЭС, при угрозе обострений глобального конфликта США с СССР.
8. Именно логика биполярного противостояния создала жесткие границы для соперничества США и Франции в Восточном Средиземноморье.

**Достоверность выводов работы** обусловлена привлечением широкого круга источников, критическим осмыслением материала, содержащегося в первоисточниках и научной литературе по теме диссертации.

**Апробация работы.** По теме диссертационного исследования автором опубликовано шесть статей, из них пять в научных изданиях, входящих в перечень ВАК. Тезисы научной работы получили апробацию на научной конференции Лейденского университета (Нидерланды) 8-10 мая 2019 г., посвященной современным проблемам европейской американистики. Конференция прошла на базе Рузвельтовского института американских исследований (Roosevelt Institute for American Studies, RIAS). Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Структура и содержание диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, выделенных по проблемно-хронологическому принципу, заключения и библиографии. Во введении содержится постановка проблемы, обосновывается ее актуальность, формулируется объект, предмет, цель, задачи исследования, его хронологические рамки, методологическая основа, приводится обзор источников и историографии.

В первой главе **«Сотрудничество и соперничество: взаимодействие США и Франции в Восточном Средиземноморье в 1969-1973 гг.»**, рассмотрена расстановка сил в регионе и позиции Вашингтона и Парижа, сложившиеся после очередной арабо-израильской войны 1967 г., обострения греко-турецкого конфликта в том же году после прихода к власти в Греции диктатуры «черных полковников». Фоном стал также фактический уход Великобритании из своей бывшей колониальной зоны «восточнее Суэца» с передачей ответственности за нее США как основному представителю запада.

В главе проанализированы политика США и Франции по отношению к арабским странам, Израилю, Греции и Турции, попытки вовлечения в урегулирование двух ключевых конфликтов зоны Восточного Средиземноморья на фоне наметившегося после ухода де Голля в отставку франко-американского сближения, проходившего на основе принципов атлантизма. Последнее выразилось в попытках сотрудничества Парижа и Вашингтона в деле арабо-израильского урегулирования в «четырёхсторонней инициативе» (США, СССР, Великобритания и Франция) в 1968-1972 гг. Французам площадка была нужна для повышения своего статуса, американцам – для демонстрации воли к коллективному, в первую очередь, в рамках Запада решению конфликта.

Когда эта конструкция стала обузой для США, они свернули в ней участие, перестав сотрудничать с французами и решив стать единственным арбитром между Израилем и арабскими странами. Франция переключилась

на саботаж американских усилий. Педалируя палестинский вопрос, она впервые сделала ставку на консолидацию вокруг себя европейских стран для координации их политико-экономических отношений с арабами, а также начала для этого первые попытки формирования общеевропейской средиземноморской политики. Так закончилась фаза американо-французского сотрудничества.

На этом же хронологическом отрезке прослеживается разница в восприятии и выборе партнеров в регионе Вашингтоном и Парижем: американцы окончательно сделали ставку на Израиль и «умеренные» арабские страны. Французы выбрали нефтедобывающие арабские страны, проповедующие «радикальный» подход к израильскому вопросу. В отношении Греции наблюдалась конкуренция американцев и французов за сотрудничество с официально порицаемым ими недемократическим режимом в Афинах. Вашингтон быстрее смог наладить отношения с греческой хунтой, будучи вынужден перебазировать в 1969 г. Шестой флот на базы в Греции после потери их в Ливии с приходом к власти там М. Каддафи. С ним, в свою очередь, наращивали сотрудничество французы.

Во второй главе **«США и Франция в Восточном Средиземноморье в период обострения нестабильности в 1973-1974 гг.»** анализируются действия Вашингтона и Парижа во время эскалации двух ключевых конфликтов региона – арабо-израильского в октябре 1973 г. и греко-турецкого в июле-августе 1974 гг. Здесь мы показали, как в действиях США и Франции усилились тенденции, приводившие к переходу от соперничества и сотрудничества в двусторонних отношениях к конкуренции и даже к прямой конфронтации.

К 1973 г. всякое взаимодействие США и Франции в ближневосточном вопросе сошло на нет. Американцы приступили к реализации стратегии отрыва Египта от СССР через подготовку сепаратного мира Каира с Тель-Авивом. Франция продолжила наращивать двусторонние отношения с арабскими нефтедобывающими странами, старалась форсировать

формирование общей средиземноморской политики ЕЭС. Тактика американцев в их взаимоотношениях с Францией в разгар конфликта 1973 г. свелась к купированию возможности автономных действий Парижа, способных помешать попыткам Вашингтона справиться с кризисом.

США и Франция уже больше не являлись партнерами на Ближнем Востоке, а острый энергетический кризис и первые попытки американцев решить его послужили спусковым крючком для борьбы за лояльность европейцев между Вашингтоном и Парижем. Действия американцев были эффективными именно в сам момент эскалации, но уже осенью 1973-весной 1974 гг. они обесценивали их же собственные усилия на сближение с европейскими союзниками.

С началом нефтяного эмбарго европейцы получали стимул для консолидации с Парижем как «точкой сборки». Американцы упустили шанс нейтрализовать Францию, готовую на негласное сотрудничество, поставив французов в ситуацию «игры с нулевой суммой». Война Судного дня и энергетический кризис показали обеим сторонам пределы возможного взаимопонимания. Победа Жискара д'Эстена на президентских выборах мая 1974 г. дала американо-французским отношениям недолгую оттепель, прерванную уже Кипрским кризисом лета 1974 г.

В момент эскалации греко-турецкого кризиса Франция воспользовалась кризисом отношений Афин и Вашингтона на фоне фактического военного поражения греков от союзника по НАТО. Париж помог Греции пройти «восстановительный» этап в движении от диктатуры к европейской интеграции, укрепил режим К. Караманлиса, исключил возможность военного переворота, а поставками вооружений укрепил, хотя и не в той степени, в которой планировалось, греческие вооруженные силы на случай открытой войны с Турцией. Для американцев итоги лета 1974 г. в северном секторе зоны Восточного Средиземноморья казались неутешительными: США теряли в лице Греции союзника, обострялись отношения и с Турцией — значимым членом НАТО.

В третьей главе «США и Франция в вопросе геополитического переформатирования Восточного Средиземноморья во второй половине 1970-х гг.» рассматриваются американо-французские отношения в годы попыток урегулирования арабо-израильского и греко-турецкого конфликтов. В первом случае американцы в 1974-1978 гг. продолжали готовить почву для переговоров и смогли прочно закрепиться в Египте. Администрация Дж. Форда создала «трамплин» для прорыва на ближневосточном направлении. Французская политика в арабских странах региона сохранила преемственность. Но попытки конкуренции и саботажа американских инициатив не принесли Парижу результата: те смогли добиться частичного решения арабо-израильского вопроса соглашениями в Кэмп-Дэвиде, закрепив выдавливание СССР из Египта.

На Ближнем Востоке в 1975-1976 гг. Франция и США вернулись к формату конкуренции без конфронтации. Улучшив двусторонние отношения, в зоне Восточного Средиземноморья, они не координировали действия, а в ее северном секторе зоны Восточного Средиземноморья после Кипрского конфликта доходили до жесткого соперничества. Париж хотел стать монопольным партнером Афин, США же постепенно исправляли негативные последствия кипрского кризиса в отношениях с Грецией и Турцией.

Но именно здесь наступило сглаживание американо-французского соперничества. Со сменой администрации в Вашингтоне обе страны пришли к признанию интересов друг друга в северном секторе. После исламской революции в Иране и начала Ирано-иракской войны администрациям Картера и Жискара д'Эстена вновь пришлось столкнуться с серьезными вызовами в регионе. Американцы, имея большие ресурсы, могли даже извлечь из этой ситуации выгоды, а для французов конец десятилетия отмечен угасанием прежней политической линии. Но кардинальные изменения в южном секторе региона создали и предпосылки для новых точек соприкосновения Франции и США.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** диссертации содержатся основные выводы исследования. Проанализировав тактику рассматриваемых нами стран в регионе и ее результативность, мы пришли к выводу, что США удалось не допустить значимого усиления Франции в зоне Восточного Средиземноморья. Объединения вокруг нее Западной Европы и появления автономного центра силы в биполярной системе так и не произошло. Франция продемонстрировала свой великодержавный статус, определенную долю автономии, вступая с Вашингтоном в конкуренцию даже за его традиционных союзников, включая Грецию. Но полностью решить свои задачи Парижу не удалось.

В ходе нашего исследования мы пришли к выводу, что обострения и умиротворения американо-французских отношений являлись тактикой, подчиненной государственным интересам Вашингтона и Парижа. Франция, продолжая считаться великой державой, осталась в биполярном контексте «ведомой» в своих отношениях с США. Американцы оставляли Парижу весьма узкий коридор решений и способов противодействия.

Таким образом, подтвердилась наша ключевая гипотеза: рамки как соперничества, так и сотрудничества Вашингтона и Парижа задавала логика биполярного противостояния. Следование в фарватере Вашингтона отвечало фундаментальному государственному интересу Парижа – самосохранению в перспективе гипотетического глобального конфликта. Это перевешивало стремления Франции к гегемонии в европейской подсистеме и, через это, к ведущей роли в восточносредиземноморской. «Европеизм» как автономистское явление не смог полностью себя проявить в рассматриваемую эпоху. Главным трендом отношений США и Франции в предпоследнее десятилетие холодной войны остался, на наш взгляд, «атлантизм».



## ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*I. Научные статьи по теме диссертационного исследования, опубликованные в журналах Web of Science, Scopus, RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.6.2. Всеобщая история.*

1. *Лакстыгал И.М.* Атлантизм США и европеизм Франции в греко-турецком конфликте (1967–1975)/И.М.Лакстыгал// Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2019. – № 3. – С. 98-114. (1 п.л., импакт-фактор РИНЦ: 0,175).
2. *Лакстыгал И.М.* Соперничество США и Франции на оружейном рынке в арабских странах Ближнего Востока в 1970-е гг./И.М. Лакстыгал //Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 24. – № 179. – С.198-204. (1 п.л., импакт-фактор РИНЦ: 0,473).
3. *Лакстыгал И.М.* Взаимодействие США и Франции во время войны Судного дня 1973 г./ И.М.Лакстыгал // Человеческий капитал. – 2020. – №8. – С. 11-22. (1 п.л., импакт-фактор РИНЦ: 0,378).
4. *Лакстыгал И.М.* Подход администрации Ричарда Никсона к взаимодействию с Францией в ближневосточном урегулировании в 1969–1971 годах/ И.М.Лакстыгал //Новая и Новейшая история. – 2020. – № 4. – С.111-126. (1,88 п.л., импакт-фактор SJR: 0,211);
5. *Лакстыгал И.М., Манькин А.С.* Подход администрации Дж. Форда к отношениям с Францией в 1974-1977 гг./И.М.Лакстыгал // Человеческий капитал. – 2023. – №4. – С. 78-85. (0,72 п.л., авторский вклад – 0,36 п.л.; импакт-фактор РИНЦ: 0,378).

### *II. Другие публикации*

6. *Манькин А.С., Лакстыгал И.М.* «Ливийская проблема» в американо-французских отношениях на Ближнем Востоке (1969–1972)/А.С. Манькин, И.М. Лакстыгал // Преподавание истории и обществознания в школе. –2020.

– № 5. – С. 19-29. (0,84 п.л., авторский вклад – 0,42 п.л.; импакт-фактор РИНЦ: 0,114).