МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Катамадзе Надежда Шакровна

Советская историография отечественной аграрной истории (1950-е–начало 1990-х годов): направления, течения, школы

Специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре источниковедения Исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель:

Наумова Галина Романовна
доктор исторических наук, профессор
кафедры источниковедения
исторического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты:

Лачаева Марина Юрьевна
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России
Института истории и политики
исторического факультета ФГБОУ ВО
«Московский педагогический
государственный университет»

Вербицкая Ольга Михайловна
доктор исторических наук,
главный научный сотрудник ФГБУН
«Институт российской истории
Российской академии наук»

Шемякина Ольга Дмитриевна
кандидат исторических наук,
научный сотрудник кафедры истории
России до начала XIX века
исторического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Защита состоится «19» марта 2018 г. в 16-30 часов на заседании диссертационного совета МГУ.07.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419. E-mail: ot-dissovet@hst.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: http: // istina.msu.ru/dissertations/

Автореферат «13» декабря разослан 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент Н.Г. Абрамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы и новизна исследования. Отечественная историческая наука прошла в XX веке долгий и сложный путь. Важнейшим этапом на этом пути было развитие советской исторической науки. Сегодня представляется необходимым оценить вклад советских историков в изучение социально-экономической проблематики. Именно опыт изучения отечественной аграрной истории представляется наиболее показательным для оценки достижений и особенностей советской исторической науки.

Проведенное историографическое исследование позволило совместить накопленный советской историографией опыт изучения как предреволюционной, так и советской аграрной истории. Таким образом с помощью историографического метода преодолевается характерное для советской исторической науки разделение исследуемого объекта по формационному принципу.

Объектом исследования является советская историография отечественной аграрной истории периода расцвета советской исторической науки.

Предмет исследования – направления, течения, школы, оформившиеся в ходе исследования отечественной аграрной истории нового и новейшего времени. На рассматриваемом историографическом этапе (1950–1990-е годы) наиболее острые дискуссии развернулись вокруг проблем объективных предпосылок российских революций и итогов реформирования аграрного сектора экономики в советский период.

Важно иметь в виду, что на том этапе, которому посвящена работа, изучение аграрной и промышленной истории тесно переплелось в жестком дискуссионном пространстве, в котором отдельные направления и школы были противопоставлены друг другу. Проблемы более ранних периодов отечественной аграрной истории оказались вне поля этих дискуссий. Ключевые научные споры по проблемам аграрной истории древности и

средневековья пришлись на 1930-е годы, когда шла разработка и утверждение концепции раннего и развитого феодализма применительно к отечественному опыту хозяйствования. Выбор рассматриваемых в диссертации проблем мотивирован стремлением раскрыть природу научного противостояния вокруг вопросов капиталистического и социалистического развития аграрного сектора отечественного народного хозяйства, что и представляет **цель** проведенного исследования.

В ходе исследования были поставлены задачи:

– оценить роль историографических исследований периода расцвета советской исторической науки в определении перспективных исследовательских направлений;

– проанализировать организационные условия становления и развития советской школы историков-аграрников;

– выявить роль научных школ и их лидеров в разработке социально-экономической проблематики отечественной истории второй половины XIX–XX веков, в том числе школы социально-экономической истории Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

– выявить перспективную проблематику исследования отечественной аграрной истории;

– оценить значение исторической памяти для изучения аграрной истории России нового и новейшего времени;

– выявить особенности современного историографического этапа и перспективы изучения аграрной истории.

Хронологические рамки исследования соответствуют устоявшейся периодизации советской исторической науки. Время 1950-х–начала 1990-х годов традиционно оценивается как период расцвета советской социально-экономической школы, и в изучении аграрной истории это проявилось особенно отчётливо.

Территориальные рамки исследования. В диссертации рассматриваются направления и школы, сложившиеся в Российской

Федерации. Основное внимание сосредоточено на научных результатах ведущих исследовательских центров Европейской России, специализирующихся на отечественной аграрной истории второй половины XIX–XX вв. Вместе с тем в работе освещаются отдельные стороны научной деятельности региональных научных центров Сибири, Европейского Севера, Поволжья.

Представляется целесообразным рассмотрение опыта изучения аграрной истории таких крупных центров, как Урал, Сибирь и Дальний Восток в рамках самостоятельных исследований. Изучение деятельности этих центров, оценка их научных результатов и достижений потребует значительных усилий историографов, изучающих региональные историографические традиции.

Степень научной разработанности темы. Современная историческая наука демонстрирует рост интереса к советской историографии социально-экономической истории, в частности к ее аграрной составляющей. Кроме того, уже подведены итоги опыта исследования феодальной деревни в монографии Н.А. Горской, посвященной изучению аграрной истории России с древнейших времен до отмены крепостного права[1].

Обращает на себя внимание стремление историков к изучению аграрной историографии через биографический метод. В 2014 году представителями поволжской аграрной школы была организована подготовка и публикация монографии «Аграрная история XX века: историография и источники»[2]. Книга содержит очерки о творческой биографии более 20 историков. Биографический подход позволил объединить в одном исследовательском пространстве достижения аграрников, специализирующихся как на изучении дореволюционного, так и советского периодов. Однако специфика применяемого метода не позволила авторам выйти на уровень анализа, повествование носит описательный

[1] Горская Н.А. Русская феодальная деревня в историографии XX века. – М.: Памятники исторической мысли, 2006. – 360 с.

[2] Аграрная история XX века: историография и источники: монография / под ред. Н.Н. Кабытовой, П.С. Кабытова, В.В. Кондрашина. – Самара: Издательство Самарского университета, 2014. – 486 с.

характер. В целом сама постановка проблемы, обозначенные авторским коллективом исследовательские задачи свидетельствуют о положительных сдвигах в изучении аграрной историографии.

Таким образом, современные историографические исследования уже нацелены на подведение итогов изучения отечественной социально-экономической истории. В центре внимания оказываются важнейшие темы, связанные с изучением объективных предпосылок революции, советских преобразований в социально-экономической и культурной сферах, сложилась и практика рассмотрения концептуальных проблем аграрной истории[3].

Авторы обращают внимание на отдельные дискуссии по ряду вопросов социально-экономической истории, формулируют выводы об альтернативных подходах к исследованию социально-экономической истории, а также к альтернативным путям общественного развития.

Вместе с тем многое еще предстоит сделать для системной, полной оценки достижений советской исторической науки. Представляется, что дополнительного рассмотрения заслуживает и школа социально-экономической истории исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

В целом степень научной разработанности проблемы подтверждает актуальность проведения историографического исследования, объединяющего в едином предметном поле достижения советских исследователей дореволюционной и советской аграрной истории.

Методологическая основа работы. Проведенное историографическое исследование базируется на системном подходе к советской исторической науке. Именно системный взгляд на историю народного хозяйства мотивировал на объединение опыта изучения дореволюционной и советской аграрной истории. При этом особое значение

---

[3] Ланской Г.Н. Отечественная историография экономической истории России начала XX века. – М.: РГГУ, 2010. – 506 с.; Наумов Н.В. Социально-экономические и культурные преобразования в СССР в 1928–1941 гг.: проблемы отечественной историографии. – М.: Издательство Московского университета, 2004. – 384 с.; Ушаков Н. М. Концептуальные проблемы аграрных отношений пореформенной России в современной историографии. – Астрахань: АГПУ, 1995. – 112 с.

приобретает принцип историзма при оценке практики исследования дореволюционной и советской истории. Историографическое исследование не может быть реализовано вне биографического метода. Рассмотрение путей становления и развития отдельных научных школ и направлений реализуется на основе генетических подходов. Междисциплинарный взгляд на отечественную аграрную историю позволил включить в исследование научные результаты советских социологов и экономистов.

Источниковая база исследования. В диссертации использован широкий круг источников. Это прежде всего конкретно-исторические исследования всех видов и типов (статьи, монографии, учебные пособия), далее – материалы научных дискуссий и обсуждений, научных конференций и симпозиумов. Были привлечены значимые историографические труды советских историков по социально-экономической проблематике (рецензии, обзоры, статьи, коллективные сборники, монографии).

В работе использован комплекс источников личного происхождения. Личные архивные фонды крупнейших историков стали формироваться в ходе естественного процесса ухода из жизни многих из них. Основная часть архивных комплексов уже обработана, а результаты опубликованы [4]. Современная наука обогатилась воспоминаниями и дневниками историков [5], получила развитие традиция проведения памятных конференций [6], написания

---

[4] Ковальченко И.Д. Научные труды, письма, воспоминания: из личного архива академика: Сборник материалов / сост., примеч. и подгот. текста Т.В. Ковальченко, Т.А. Круглова, А.Е. Шикло. – М.: РОССПЭН, 2004. – 519 с.; «Жаль, мало пишу...» Статьи, письма, архивные документы академика РАН П.В.Волобуева / сост. В.Л. Теплицына. – М.: Собрание, 2006. – 336 с.

[5] Левыкин К.Г. Мой университет: для всех – он наш, а для каждого – свой. – М.: Языки славянских культур, 2006. – 587 с.; Антонова С.И. Воспоминания советского человека / сост. и науч. подгот. изд. В. П. Богданов и др. – М.: Весь Мир, 2014. – 440 с.; Закс А.Б. Эта долгая, долгая, долгая жизнь: Воспоминания, (1905–1963): В 2 кн. – М., 2000 и др.

[6] Проблемы источниковедения и историографии: Материалы II Научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко / отв. ред. С.П. Карпов. – М.: РОССПЭН, 2000. – 428 с.; Россия на рубеже XIX–XX веков: Материалы научных чтений памяти профессора В.И. Бовыкина / под ред. А.Г. Голикова, А.П. Корелина. – М.: РОССПЭН, 1999. – 350 с.; Россия сельская, XIX–начало XX века. Сборник в честь 85-летия со дня рождения А.М. Анфимова (1916–1995) / отв. ред. А.П. Корелин. – М.: РОССПЭН, 2004 (ППП Тип. Наука). – 367 с. и др.

воспоминаний об ушедших историках их учениками, коллегами, последователями[7].

В целом опубликованные материалы обладают уникальным мемориальным значением. Сохраняется задача дальнейшего изучения источников личного происхождения. В диссертации разрабатывается методика изучения источников личного происхождения на материалах личного фонда профессора Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова С.С. Дмитриева – наставника выдающегося историка-аграрника академика И.Д. Ковальченко.

В настоящее время исследователи имеют возможность обратиться к устной истории. При подготовке диссертации была использована возможность общения с учениками и коллегами крупнейших советских ученых. Таким образом, рассказы современников также послужили важным источником работы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Представленные в диссертации методологические разработки и положения представляют значение для дальнейшего изучения отечественной историографии, подведения итогов исследования аграрной истории и постановки новых исследовательских задач. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке лекционных и специальных курсов по отечественной истории и историографии.

Апробация исследования. Материалы диссертации стали основой для выступлений на международных, всероссийских и региональных научных конференциях. Работа прошла апробацию в постоянно действующем при кафедре источниковедения Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова научно-методологическом семинаре «Традиции исторической мысли». К настоящему времени по теме

[7] Кисилев А.Ф. Кафедра. Профессорские розы. – М.: Издательская группа «Логос», 2006. – 352 с.; Казакова-Бовыкина В.М., Наумова Г.Р. Всех строже оценить умеешь ты свой труд // Россия и мир. Сборник статей памяти профессора В.И. Бовыкина. – М.: РОССПЭН, 2001. – С. 42-54; Вылцан М.А., Емец В.А., Слепнев И.Н. Виктор Петрович Данилов – фронтовик, гражданин, ученый, борец за демократию и свободу // Данилов В.П. История крестьянства России в XX веке: избранные труды. В 2 ч. – М.: РОССПЭН, 2011. – Ч. 1. – 2011. – С. 16-68 и др.

диссертации опубликовано восемь статей общим объемом 4 п.л. Проблематика статей отражает основные положения диссертации: архив историка и его изучение, источниковедческие проблемы историографического исследования, развитие методов и подходов к изучению истории крестьянства и др. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертация. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обоснованы актуальность выбранной темы, сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, дан анализ степени изученности проблемы в современной историографии, охарактеризована источниковая база, раскрыта научная новизна, обозначены хронологические и территориальные рамки исследования, а также методологические принципы работы.

В **первой главе** «Накопление опыта изучения отечественной аграрной истории» представлен анализ историографических работ советских историков-аграрников, дается оценка комплекса современных историографических источников.

В *первом параграфе* «Историографический метод и его развитие в советской научной практике» дано общее представление о развитии историографического подхода в советской исторической науке. Показан процесс смещения к концу 1980-х годов полюса внимания историков от проблемной историографии к изучению социально-организационной составляющей советской исторической школы.

Отмечено, что развитие историографического направления сопровождалось формированием двух основных источниковых комплексов.

Первый из них охватывает научные труды, материалы научных мероприятий, а также различную сопроводительную документация. Второй включает в себя источники личного происхождения. В настоящее время процесс формирования этого источникового ареала продолжается. Именно на основе изучения этих двух комплексов возможно осуществление современных исследований по советской историографии отечественной аграрной истории.

Во *втором параграфе* «Оценка опыта изучения отечественной аграрной истории второй половины XIX–начала XX века в трудах советских историков» рассказывается о появлении в 1950-е–начале 1960-х годов нового подхода к изучению предпосылок Октябрьской социалистической революции. В центр исследовательского внимания был поставлен вопрос об уровне развития аграрного сектора российской экономики на рубеже веков и накануне революционных событий. В параграфе рассматриваются труды А.М. Анфимова, К.Н. Тарновского, П.В. Волобуева, А.Я. Авреха и других исследователей. Принципиальное отличие воззрений этих ученых от общепринятой в то время схемы состояло в признании отсталости аграрной сферы дореволюционной России, утверждении неспособности хозяйствующих субъектов преодолеть крепостнические пережитки и перейти на капиталистические производственные отношения. Согласно их представлениям, революция была спровоцирована социальными противоречиями, вызванными экономической отсталостью страны.

В параграфе отмечается, что с деятельностью обозначенных ученых связано расширение теоретических представлений о путях развития России[8]. При разработке новых идей историки активно применяли историографический подход. В этой связи обращают на себя внимания историографические труды К.Н. Тарновского, в которых содержится подробное изложение споров, возникших в советский период по вопросам

[8] Волобуев П.В. Выбор путей общественного развития: теория, история, современность. – М.: Политиздат, 1987. – 310 с.

агарной истории дореволюционной России[9]. В 1970 г. историком была подготовлена докторская диссертация на тему «Проблемы социально-экономической истории империалистической России на современном этапе советской исторической науки». Диссертация подводила итог его исканиям и одновременно вносила ряд новых явлений в практику историографического исследования. К.Н. Тарновский был одним из первых, кто расширил предмет историографического анализа социально-экономической истории дореволюционной России, объединив промышленную и аграрную темы.

В параграфе делается вывод, что К.Н. Тарновский обозначил особую роль историографического подхода к изучению социально-экономической истории. Внимание обращено на его представление о том, что система доказательств, построенная на результатах историографического анализа, может быть средством научной аргументации наравне с результатами конкретно-исторического исследования. К.Н. Тарновский видел возможность исключительно на основе историографического анализа ряда проблем создать комплексную систему представлений по социально-экономической истории империалистической России[10]. В работе отмечается, что это привело ученого к выявлению «нового направления» в науке, представители которого, по его мнению, обнаружили факт «многоукладности» российской экономики.

В параграфе рассматриваются историографические работы ученых, выступивших с критикой идеи «многоукладности», – И.Д. Ковальченко, Л.М. Горюшкина, В.Г. Тюкавкина, В.И. Бовыкина, П.Г. Рындзюнского и др. Обращается внимание на их выводы о преждевременности теоретических обобщений, возможных только на основе дальнейшего приращения

---

[9] Тарновский К.Н. Проблемы аграрно-капиталистической эволюции России. (К дискуссии о путях развития капитализма в сельском хозяйстве) // История СССР. – 1970. – № 3. – С. 60-78; Он же. Проблемы аграрной истории России периода империализма в советской историографии: (Дискуссия начала 60-х годов) // Проблемы социально-экономической истории России. – М.: Наука, 1971. – С. 264-311 и др.

[10] Тарновский К.Н. Проблемы социально-экономической истории империалистической России на современном этапе советской исторической науки: автореф. дис. ... докт. ист. наук. – М., 1970. – С. 3-5.

конкретных знаний[11]. Это мнение оказалось своего рода установкой для дальнейшего научного поиска. Ее реализация сопровождалась внедрением в научный оборот массовых источников, появлением новых методов исследования, подготовкой и публикацией серии комплексных исследований, наконец, формулированием научной концепции капитализации аграрного строя России[12]. В работе подчеркивается, что важное значение имело выявление историками определяющей роли крестьянства и крестьянского хозяйства в производственно-экономической сфере и в целом в аграрном развитии страны.

Историографические источники дают основания полагать, что советские историки так и не пришли к общему мнению о характере социально-экономического развития России, ситуация концептуального и методологического противостояния включена в современное историографическое пространство.

В *третьем параграфе* «Оценка опыта аграрной истории советского периода в трудах историков» анализируются новые подходы в изучении истории советской деревни, обозначившиеся во второй половине 1950-х – начале 1960-х годов. Центральными темами в это время становятся история коллективизации, предпосылки ее проведения. В.П. Даниловым, Н.А. Ивницким, И.Е. Зелениным, М.А. Вылцаном, М.Л. Богденко и другими историками был высказан ряд критических замечаний в адрес официальной концепции социалистического преобразования деревни. Теоретическая аргументация историков строилась в значительной степени на результатах историографического анализа, пересмотра аграрной концепции В.И. Ленина.

---

[11] Ковальченко И.Д. Аграрный рынок и характер аграрного строя Европейской России в конце XIX – начале XX века // История СССР. – 1973. – № 2. – С. 62-64 и др.

[12] См.: Нифонтов А.С. Зерновое производство России во второй половине девятнадцатого века: по материалам ежегодной статистики урожаев Европейской России. – М.: Наука, 1974. – 316 с.; Рындзюнский П.Г. Утверждение капитализма в России 1850–1880 гг. – М.: Наука, 1978. – 295 с.; Ковальченко И.Д., Милов Л.В. Всероссийский аграрный рынок. XVIII–начало XX в. Опыт количественного анализа. – М.: Наука, 1974. – 413 с.; Дружинин Н.М. Русская деревня на переломе (1861–1880). – М.: Наука, 1979. – 287 с.; Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литвак Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма: Источники и методы изучения. – М.: Наука, 1982. – 264 с.; Ковальченко И.Д., Моисеенко Т.Л., Селунская Н.Б. Социально-экономический строй крестьянского хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. – М.: МГУ, 1988. – 222 с. и др.

В середине 1960-х годов они высказали сомнение по вопросу социалистической природы коллективизации. Это предопределило вмешательство административных структур в научную дискуссию. Вскоре последовала публикация работ с изложением официальной концепции социалистического преобразования[13].

Проведенный анализ показал, что по мере развития советского общества расширялась проблематика аграрно-исторических исследований, о чем свидетельствуют многочисленные историографические обзоры[14]. В целом актуальность историографического анализа советской аграрной истории поддерживалась значительным объемом выпускаемой научной продукции и необходимостью ее фиксации. Это предопределило доминирование в историографических обзорах и исследованиях аннотационно-библиографического подхода.

Далее следует вывод о том, что после 1991 г. при переходе на современный историографический этап специалисты по истории советской деревни зачастую стали недооценивать или попросту отрицать достижения советской аграрной историографии. Был инициирован пересмотр концепции коллективизации по схеме, намеченной еще в 1960-е годы, а также была обозначена целесообразность обращения к методологическим наработкам англо-американской историографии.

Во **второй главе** «Социальные и организационные условия становления советской школы историков-аграрников» дается характеристика основных центров изучения отечественной аграрной истории, научных школ, а также идейных течений, существовавших в советской исторической науке в рассматриваемый период.

---

[13] Трапезникова С.П. Аграрный вопрос и ленинские аграрные программы в трех русских революция. – М: Издательство ВПШ и АОН, 1963. – 653 с.

[14] Данилов К итогам изучения советского крестьянства и колхозного строительства в СССР // Вопросы истории. – 1960, – № 8. – С. 34-64; Волков И.М., Вылцан М.А. Советская деревня на современном этапе. Некоторые итоги и задачи исследования // История СССР. – 1979. – № 2. – С. 3-19; Данилов В.П. Изучение аграрной истории советского общества // Очерки исторической науки в СССР. В 5 т.: Т. 5. – М.: Наука, 1985. – С. 491-520 и др.

В *первом параграфе* «Центры изучения отечественной аграрной истории» содержится материал о ведущих столичных и региональных центрах. Обозначены лидеры и представители научных объединений и направлений. Основное внимание уделено проблеме преемственности в подготовке кадров историков, специалистов по аграрной истории капиталистического и социалистического периодов. Отмечается, что в процессе подготовки научно-исследовательских кадров взаимодействовали организационные и стихийные силы. В первом случае можно наблюдать организованный процесс превращения истории советского периода в ведущее направление исторической науки. Действие стихийных сил имело результатом создание научных школ. Обращает на себя внимание, что ведущие советские исторические школы специализировались на разработке социально-экономической истории дореволюционной России и функционировали на базе университетов.

Второй параграф «Роль научных школ и их лидеров в разработке социально-экономической проблематики отечественной истории» посвящен вопросу создания и функционирования научных школ. Основное внимание обращено на деятельность кафедры источниковедения Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. С середины 1960-х годов здесь получают оформление две крупные школы: И.Д. Ковальченко, крупнейшего специалиста по аграрной истории и В.И. Бовыкина, знатока истории финансового капитала. Именно с деятельностью этих ученых связано превращение кафедры в ведущий центр по изучению социально-экономической истории России.

В параграфе обозначены особенности изучения советских исторических школ. Отмечается, что в настоящее время реконструкция истории создания таких научных объединений, как советская школа по социально-экономической истории возможна в том числе на основе личных источников. Однако история школы, ее влияние на отечественную исследовательскую традицию не ограничивается только периодом жизни и

творчества основателей. Важное значение приобретает вопрос жизнеспособности конкретного научного направления. Представляется, что показателем судьбы школы является научная судьба последователей и учеников основателя. На этом этапе изучения в историографический анализ могут быть включены итоговые труды основоположников школы, а также самостоятельные исследования учеников первого и следующих поколений. В фокусе историографического внимания – метод Учителя в трудах учеников.

В *третьем параграфе* «Идейные течения в советской историографии» рассмотрены основные идейные течения, существовавшие в изучаемый период. Проанализировано влияние опыта Великой Отечественной войны, а также XX съезда КПСС на изменение общественного настроения. В 1950-е годы научное сообщество отказалось от отдельных политизированных тезисов, в их числе от утверждения о «полуколониальной зависимости России от иностранного капитала», активизировалась работа исследователей с архивными источниками, расширилась проблематика исследований по отечественной аграрной истории.

В параграфе обращено внимание на формы проявления неоднородности научного сообщества, его сложной внутренней структуры. XX съезд закрепил размежевание историков по мировоззренческим и теоретико-методологическим вопросам. В обществе набирает силу критически настроенная часть интеллигенции, что в итоге привело к появлению движения «шестидесятников». К этому направлению причисляли себя и молодые историки-аграрники – В.П. Данилов, М.А. Вылцан, Н.А. Ивницкий и многие другие. Позже эти историки будут называть себя «мятежниками», «борцами со сталинскими традициями»[15]. Оппозиционные настроения историков нашли выражение в разработке новых теоретических

[15] См.: Данилов В.П. Диссидентом был… и остался (Беседа с корреспондентом «Новой Тамбовской газеты») // История крестьянства России в XX веке: избранные труды. В 2 ч. – М.: РОССПЭН, 2011. – Ч. 1. – 2011. – С. 805.

построений, идей, шедших вразрез с официальной концепцией аграрной истории.

Наравне с так называемыми «мятежными историками» и противостоящими им «ортодоксами» рассматривается и третья группа ученых, которые не уходили от острых научных дискуссий, но при этом были нацелены на научный результат. Научные достижения этой группы историков и дают необходимые аргументы для определения изучаемого периода как периода расцвета советской аграрной историографии.

Третья глава «Проблематика и методология исследования отечественной аграрной истории» посвящена рассмотрению источниковедческого и методологического опыта советских историков-аграрников, анализу их теоретических разработок, изучению личных взглядов ученых на историю отечественного крестьянства в XX столетии.

В *первом параграфе* «Источниковедческие наработки советских историков-аграрников» рассматривается связь источниковедческих разработок исследователей и научной интерпретации изучаемых явлений и процессов. Особое внимание обращено на создание основ интегрального источниковедения, направленного на исследование долгосрочных процессов общественного развития путем выявления скрытой информации в различных по виду и способам хранения массовых источниках. Классическим примером интегрального подхода к источниковедению можно полагать труды И.Д. Ковальченко и его учеников.

В параграфе указано, что в ходе исследования советскими историками были выявлены многочисленные данные о развитии помещичьих и крестьянских хозяйств, формировании и функционировании аграрного, в том числе земельного рынка, внутреннем и внешнем торговом обороте сельскохозяйственной продукции и др.

Вместе с тем источниковедческие поиски советских историков не могут рассматриваться вне проблемы широкого распространения в исследовательском пространстве теоретических идеологем, определяемых

различными трактовками ленинской аграрной концепции. Обращает на себя внимание оторванность отдельных терминов, понятий, представлений от эмпирического содержания исследуемых явлений и процессов.

В параграфе прослеживается эволюция методологических подходов историков-аграрников. Очевидно стремление историков к изучению социально-психологических аспектов истории народного хозяйства (Л.В. Милов, И.Д. Ковальченко, В.Г. Тюкавкин и др.). За последующее после распада СССР десятилетие историками были изданы фундаментальные научные труды, написанные с обновленного ракурса[16]. Итоговые труды советских историков послужили необходимым барьером против укоренения установочных клише, под которые подгонялся фактический материал. Кроме этого они заложили основу для разработки и апробирования новых методов изучения аграрной истории.

Во *втором параграфе* «Пути и методы изучения советской деревни» анализируются работы, освещающие аграрную историю советского периода. Изначально интерес советских историков был направлен на изучение истории коллективизации. Так же, как и исследователи аграрной истории дореволюционного периода, специалисты по истории советской деревни обратились к рассмотрению аграрной теории В.И. Ленина, нередко используя ее в качестве базы при построении так называемых альтернативных теорий. В процессе анализа «ленинского кооперативного плана» историки формулируют выводы, как отрицающие объективность и целесообразность проведенного преобразования, так подтверждающие их.

В параграфе обращено внимание на существование лакун в освещении аграрной истории советской деревни, в исследовании конкретных тем и отдельных периодов истории крестьянства. Между тем становится ясно, что советские историки понимали, что предстоит конкретно-историческое изучение истории деревень, разрушенных в ходе Великой

---

[16] Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. – М.: РОССПЭН, 2001. – 568 с.; Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и Столыпинская аграрная реформа. – М.: Памятники исторической мысли, 2001. – 304 с.

Отечественной войны, последствий аграрных преобразований Н.С. Хрущева, судьбы личных усадеб и подсобных хозяйств и др. В целом в работе подчеркивается положительная роль научных достижений историков в исследовании аграрных преобразований советской деревни.

В параграфе изучается проблема партийного влияния на источниковедческую и методологическую работу исследователей. Выявляются различные формы зависимости обществоведов от партийных установок, в том числе их участие в разработке проектов, освещении хода и итогов политических преобразований аграрного сектора. В работе показывается, что тематика аграрных исследований находилась в предметном поле не только историков, но и социологов, экономистов и др.

В заключительной части раздела освещаются методологические и концептуальные поиски историков в новых политических и социально-экономических условиях.

В третьем параграфе «Особенности современного историографического этапа и новые задачи изучения отечественного крестьянства» раскрывается связь советского и современного историографических этапов в изучении и интерпретации отечественной аграрной истории. Особое внимание обращено на проблему интерпретации исторической памяти крестьянства в советской и современной историографии.

В параграфе реализована возможность привлечения в историографическое исследование творческих достижений не только ученых, но и деятелей культуры и искусства. Так, рассмотрение аграрной истории через призму мемуарного и художественного наследия позволяет обнаружить созвучие переживаний, пересечение размышлений и мнений национальных гениев по вопросам истории отечественного крестьянства и культуры.

Проведенный в данном разделе анализ современной литературы, посвященной аграрной истории, обнаруживает положительные

исследовательские тенденции: ведется разработка методики изучения современного крестьянства, поставлена и получила реализацию задача исследования преемственности отечественной культурной традиции с учетом фундаментальных факторов крестьянского образа жизни (А.А. Никишенков, М.М. Громыко).

В параграфе обращается внимание на усиление интереса к истории крестьянства через историю рода. Стали появляться научные и частные исследования, посвященные восстановлению и изучению крестьянской генеалогии[17]. Вышли в свет интересные, нередко уникальные источники личного происхождения, освещающие с разных сторон историю крестьянства и его хозяйственной деятельности[18]. В данном разделе формулируется вывод о формировании новых источниковых комплексов, позволяющих объединить в одном исследовательском пространстве достижения аграрной историографии, научные результаты отечественной этнологии, краеведения, социологии, экономики и других научных направлений и дисциплин.

В **заключении** подводятся итоги исследования и делаются общие выводы. Результаты рассмотрения советской историографии отечественной аграрной истории обнаруживают существование различного исследовательского опыта. Он накапливался под воздействием социального заказа, в результате разработки и распространении «альтернативных» концепций социально-экономической истории России. Был он, в конечном итоге, результатом серьезных системных исторических исследований.

---

[17] Волков Ю. Люди Поветлужья. Историко-краеведческий очерк. Книга первая. – Кострома, 2001. – 145 с.; "История села Напольного" Семёна Голицына (публ. В.П.Богданова) // Исторический архив. – 2004. – №1. – С.195-207; Петриченко М.Б. Практические рекомендации по составлению крестьянских родословных (на примере документов, использовавшихся при составлении генеалогии Абросимовых и Петриченко). – СПб.: Издательство ВИРД, 2001. – 44 с.; Бацанова Л.А., Заурдина С.Я., Сухарева М.А. Методическое пособие для восстановления крестьянского родословия до 1782 г. семейным генеалогом на основе государственных архивных фондов Калужской области. – Калуга: КГУ им. К.Э. Циолковского, 2014. – 60 с.; Ильина Е.В. Источники и методы восстановления генеалогии крестьянских родов середины XVIII–начала XX в.: на материалах Алтайского (Колывано-Воскресенского) горного округа: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Барнаул, 2010. – 23 с.

[18] Пашенин М.Г. Хроника жизни Крестьянского Рода Пашениных из деревни Паустово Владимирской Губернии: В 4 кн. М., 1997–1998; Осипов М.Я. Семнадцать лет, семнадцать зим. – М.: ТЕИС, 2014. – 134 с. и др.

Концептуальное противостояние, обнаруженное самими носителями знаний, определялось различными представлениями о путях развития России, но сами взгляды противоборствующих сторон генетически восходили к марксисткой теории и методологии.

В заключении подчеркивается, что анализ советской аграрной историографии выявляет наличие различных, в том числе диаметрально противоположных точек зрения на ход и характер развития российской деревни. Так, при оценке развития пореформенного крестьянства одни видят в крестьянстве и крестьянском хозяйстве исключительно отсталость и косность, другие – полноценное развитие различных форм хозяйствования и опыт эффективного приспособления к меняющимся условиям жизни, приверженность к сложным формам труда. Столь же различные взгляды демонстрируют и специалисты по истории советской деревни. Очевидно, что теоретические установки оказывают непосредственное влияние на выбор направления исследования, а иногда на итоговые выводы исследователей.

Проведенный анализ показал, что возможность вузовской, в первую очередь, университетской науки, а также связь научной работы с динамично развивающимся учебным процессом обеспечили необходимую научную гибкость именно школе социально-экономической истории Исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Научные достижения этой школы позволили преодолеть в исследовании аграрной истории политический рубеж и выйти на комплексное исследование отечественной аграрной истории XIX–XX веков.

Положения, выносимые на защиту:

1. Объединение в одном исследовательском пространстве научных достижений специалистов по аграрной истории дореволюционного и советского периодов позволило увидеть общие черты развития аграрной историографии в рассматриваемый период. Помимо существования

различного исследовательского опыта обнаружено, что «формационная принадлежность» специалиста прямого отношения к содержанию научной концепции историка не имела. Здесь ключевое влияние оказывал опыт работы ученого с эмпирическим материалом, выработанный метод изучения источников.

2. Рассматриваемые в работе дискуссии о характере социально-экономического развития отечественного крестьянства являлись не только проблемой науки, но и вопросом мировоззрения.

3. Представленные в диссертации научные достижения советских историков в области источниковедения, методология и теоретического осмысления дают основания рассматривать изучаемый период как период расцвета советской аграрной историографии.

4. Изучение аграрной историографии в значительном хронологическом промежутке позволило проследить эволюцию творчества многих историков. Так уже к концу 1980-х годов многие историки приступили к изучению социально-психологических сторон истории народного хозяйства и хозяйствующих субъектов. Было заявлено о приоритетности изучения миропонимания отечественного крестьянства. Однако советские ученые не успели разработать в полном объеме методику социально-психологического подхода. Ключи к пониманию и осмыслению судьбы русского крестьянства скрыты в их трудах, сюжетах их житейского и профессионального опыта.

5. Заложенные советскими историками традиции в изучении социально-экономической истории были продолжены их учениками и последователями. Здесь мы можем говорить о пересечении различных научных школ, исследовательских направлений. Также многие историки отказались от предметных, хронологических границ, определяемых формационной моделью.

6. Одновременно в конце 1980-х годов получили распространение нигилистические оценки научных достижений советских историков в

области социально-экономической истории. Это нашло выражение в заявлениях о «реанимации нового направления», «возобновлении после 20-летнего перерыва» дискуссий об объективности и закономерности коллективизации и пр. Столкновение этих двух обозначенных традиций, а также уход из жизни ведущих историков-аграрников частично объясняют ту сложную ситуацию, которая сложилась на сегодняшний день в области изучения отечественной аграрной истории. Обращает на себя внимание сокращение количества исследовательских центров, а также числа ученых, специализирующихся на социально-экономической проблематике. Изучение аграрной истории переместилось из центра в регионы. Появившиеся в последние годы исследования, для которых характерны новая постановка проблем и новые пути их решения, единичны и не подкреплены институционально. Одновременно можно было наблюдать заимствование современной аграрной историографией целого ряда теорий, нуждающихся в проверке на широкой источниковой базе отечественной истории, что также препятствует творческой разработке социально-экономической проблематики.

7. Проведенное исследование показало, что уже сложился и носит системный характер комплекс личных источников, позволяющий внимательно изучить творческую лабораторию выдающихся советских историков-аграрников. Ожидают своих исследователей личные архивы ученых, их библиотеки, насыщенные маргиналиями и пометами на книгах, со значительным смысловым содержанием.

8. В ходе работы над диссертацией были обнаружены положительные тенденции в изучении отечественной аграрной истории и истории крестьянства. Это дает основания предполагать, что в скором будущем научным сообществом будет достигнуто понимание природы и последствий тех решений, которые принимались властью в новой и новейшей истории России в отношении российского крестьянства. Будет

решена задача включения результатов исследований аграрной составляющей истории народного хозяйства в общий контекст исторического знания.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных решением Ученого Совета МГУ имени М.В. Ломоносова (по группе специальности 07.00.00 – исторические науки и археология):

1. Катамадзе Н.Ш. Три листа из наследия академика Б.А. Рыбакова // Исторический журнал: научные исследования. – 2017. – № 5. – С. 12-20 (0,6 п.л.).
2. Катамадзе Н.Ш. Проблема обоснованности современных концептуальных разработок истории русского крестьянства в XX столетии // Клио. – 2017. – № 4 (124). – С. 102-107 (1 п.л.).
3. Катамадзе Н.Ш. Образы крестьян в отечественной историографии // Клио. – 2017. – № 7 (127). – С. 28-30 (0,3 п.л.).
4. Катамадзе Н.Ш. Советские историки-аграрники: штрихи к портретам // Клио. – 2017. – № 8 (128). – С. 170-174 (0,6 п.л.).

В других изданиях:

1. Катамадзе Н.Ш. Оценка законов земельного реформирования в конце 80-х – начале 90-х гг. XX века в современной историографии // Причерноморье. История, политика, культура. Выпуск XI (V). Серия В. Международные отношения. Избранные материалы XI Международной научной конференции «Лазаревские чтения». – Севастополь, 2014. – С. 191-193 (0,3 п.л.).
2. Катамадзе Н.Ш. Воспоминания как источник изучения истории российского крестьянствования // Этносоциум и межнациональная культура. – 2015. – № 10 (88). – С. 73-80 (0,6 п.л.).

3. Катамадзе Н.Ш. Подходы современных исследователей к трактовке процесса раскрестьянивания на материалах Всероссийской научной конференции «Крестьянское хозяйство: история и современность» (Вологда, 1992 г.) // VI Всероссийская (XIV Межрегиональная) конференция историков-аграрников Среднего Поволжья «Российская деревня: социально-экономическая история и современность». Ульяновск, 2-3 июня 2016 год. – Ульяновск: УлГПУ имени И.Н. Ульянова, 2016. – С. 174-181 (0,5 п.л.).

4. Катамадзе Н.Ш. Опыт изучения аграрной истории России в советской историографии (1950–1990-е годы) // Пути исторического развития Российского государства: от эпохи потрясений к эпохе созидания и консолидации. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием г. Чебоксары, 3 февраля 2017 г. – Чебоксары: Новое время, 2017. – С. 126-131 (0,2 п.л.).