

**РАЗДУМЬЯ УКРАИНСКОГО ИСТОЧНИКОВЕДА
О СВЕТОЙ ПАМЯТИ
АКАДЕМИКЕ ИВАНЕ ДМИТРИЕВИЧЕ КОВАЛЬЧЕНКО -
ЧЕЛОВЕКЕ, УЧЕНОМ, ОРГАНИЗАТОРЕ НАУКИ ***

Скорбная и трагическая весть из Москвы пришла к нам на Украину, что нет уже среди живых в этом мире Ивана Дмитриевича Ковальченко (1923-1995), Человека, всецело отданного своей жизненной миссии, заслужившего искреннее уважение и признательность не только ученых, профессионалов, вузовских преподавателей всех рангов, но и студентов бывших, нынешних и будущих; нет в живых Академика не по званию, а по непрекаемому авторитету, организатора источниковедческой науки на территории бывшего Советского Союза, которого знали и почитали люди разных национальностей и убеждений. До сих пор не хочется верить, что это - грустная правда, что это - не слух, а подлинная реальность, что нет на этой брэнной земле Его, о котором еще будут неоднократно писать и продолжать начатое Им Дело. Но я не вижу ему реальной замены в обозримом будущем, ибо, что греха таить, такие Ученые по силе воли, самоотверженному научному фанатизму, уму и таланту, а не иллюзорным и относительным званиям, приходят на свет Божий и творят великое Дело Великой Науки, по крайней мере, не чаще раза в столетия, а, быть может, и значительно реже. Перебирая в своей памяти имена великих историков, нахожу так мало имен, заслуживающих признания последующих поколений, потомков и продолжателей их Великого Дела. Поверьте, это - не риторика, а собственные размышления вслух и на письме, исходящие от души, разума и сердца.

Мне довелось, меньше, чем другим, лишь на протяжении более десятка лет общаться с Иваном Дмитриевичем, когда с января 1978 г. я стал заведовать кафедрой историографии и источниковедения в Днепропетровском университете, и в этой должности пребывал до начала июля 1994 г., вернувшись в свой родной Острог на Ровенщине при создании (скорее воссоздании) здесь президентским указом 12 апреля 1994 г. Острожского Высшего Коллегиума Национального университета "Киево-Могилянская Академия"; а теперь восстановлена историческая справедливость, и наш вуз получил в июне 1996 года название - Острожская Академия (кстати, также, президентским указом, но уже второго украинского президента - Леонида Кучмы, работавшего много лет на ЮЖМАШЕ в Днепропетровске).

Итак, слово о замечательном Человеке и Ученом - Иване Дмитриевиче Ковальченко, с которым судьба свела меня, провинциального украинского доцента, на многие годы в 70-80-х годах. Занятия тогда на Украине проблематикой истории феодализма, источниковедением и историографией истории Украины досоветского периода вызывали здесь у "властей предрержащих" большую настороженность и подозрительность, вообще политическое недоверие к благонадежности лиц, осмеливавшихся даже взяться за такую проблематику. Были закрыты в начале 70-х годов в Киеве продолжающиеся сборники, издания, которые положительно оценивались московскими коллегами в устных отзывах и письменных рецензиях (к примеру, Львом Пушкаревым): "Історичні джерела та їх використання", "Історіографічні дослідження в Українській РСР", "Київська старовина" и др. Только днепропетровским источниковедам и историографам, работавшим в университете, "повезло", поскольку ДГУ находился вне киевской юрисдикции и руки киевских компартийных идеологов "не дотягивались" до историков Днепропетровского университета, подчинявшегося Госкомитету по народному образованию СССР, находящемуся в Москве. Киевские "блюстители идейности и чистоты идеологических позиций" не имели влияния на продукцию днепропетровских источниковедов и историографов, возглавивших исследования на Украине изучения этой проблематики в 70-80-е годы, что дало веское основание американской исследовательнице в области истории источниковедения, библиографии и архивоведения Патриции Гримстед Кеннеди справедливо утверждать в своих печатных обзорах, что научный центр из Киева в то время по указанной проблематике переместился естественным путем именно в Днепропетровск, Днепропетровский университет, научные сборники которого по источниковедению и историографии фактически стали репрезентировать всю Украину. В них, кстати, участвовали ученые разных республик СССР, в первую очередь Российской федерации, а также Грузии, Средней Азии. То, что это были русскоязычные издания, способствовало их широкой популяризации и популярности, распространению знаний по украинскому источниковедению и историографии не только за рубежом, но и в московских вузах.

Помню, как на кафедре вспомогательных исторических дисциплин Московского государственного историко-архивного института, заведующей которой в те годы была профессор Е.И.Каменцева, на практических занятиях студенты пользовались нашими пособиями из кафедральной библиотеки (фактически монографиями) по источниковедению истории Украины XVI - первой половины XVII в., изданными именно в Днепропетровском университете в конце 70-х годов. Об этом следует говорить во весь

* Ввиду ограниченного объема данного издания здесь приводится сокращенный вариант воспоминаний проф. Н.П.Ковальского (*прим.ред.*).

голос, ибо теперь встречаются некоторые, пытающиеся внушить некомпетентным лицам, что якобы в 70-80-е годы источниковедение на Украине находилось будто в полнейшей прострации, и лишь в последние годы произошли кардинальные перемены, в то время как днепропетровские русскоязычные издания замалчиваются или упоминаются лишь в негативном, в лучшем случае, несущественном русле исторической науки.

Именно в конце 70-х годов даже сама постановка вопроса о защите в Киеве моей докторской диссертации "Источники по истории Украины XVI - первой половины XVII в." вызвала откровенно барский отказ и неприятие со стороны чинуши "от науки" - многолетнего директора Института истории АН Украинской ССР. В присутствии опального заведующего отделом капитализма этого же института Виталия Сарбея (он имел неосторожность прийти "на прием" для моей поддержки), которого по наветам "своих же киевских коллег" ВАК СССР много лет не утверждал в докторской степени (пока в это действительно скандальное "дело" не вмешались московские ученые из МГУ профессора И.Д.Ковальченко и А.М.Сахаров), этот директор "с ходу", даже не удосужившись перелистать страницы текста моей диссертации, отказал в приеме моей работы и любезно "посоветовал" мне издать мои труды в Киеве в "его" Институте и, естественно, под их цензурой, то бишь редакцией, и на украинском языке. Действительно, у меня было напечатано в Днепропетровском университете только одно издание с грифом "учебное пособие" в 1972 году по источниковедению начального этапа на Украине (деятельности первопечатника Ивана Федорова). Однако, несмотря на то что книга вышла под редакцией ученика М.Н.Тихомирова - А.И.Рогова, она попала в проскрипционный список "идеологически вредных и порочных изданий" в Украине, за одно лишь упоминание в тексте ее без сакральной "критики" и "поношения", изданной еще в 1925 г. монографии известного украинского ученого Ивана Огиенка (1882-1972) о материалах по истории украинского книгопечатания. Кстати, к тому времени Огиенко уже скончался в Канаде как православный митрополит Илларион, наименовав себя в честь древнерусского мыслителя и первого киевского славянского митрополита.

Все это - преамбула. Именно тогда, в этот труднейший период моей жизни я ощутил поддержку именно в Москве в Московском университете со стороны заведующего кафедрой источниковедения истории СССР Ивана Дмитриевича Ковальченко, подлинного и авторитетнейшего ученого-источниковеда не только в СССР, но и в зарубежье. Собственно ЕГО поддержка преподавателя из провинции, по-моему, не так уж и известного в научных кругах, была для меня важнейшей и решающей. Не имея возможности реализоваться и реабилитироваться, как исследователь, у "себя", в "своей" республике, я получил поддержку и реальную возможность осуществления своих творческих замыслов именно в Москве, в знаменитом МГУ. Хотя мой путь к защите диссертации отнюдь не был "усыпан розами", а наоборот, - весьма тернист, обсуждение моей диссертации в ее первом варианте проходило на кафедре И.Д.Ковальченко при восьми рецензентах, в том числе и соискателях первой ученой степени, но все с годами мне удалось преодолеть, а ее последнее (второе) обсуждение, фактически предзащита на кафедре И.Д.Ковальченко 27 марта 1984 года продемонстрировало научную значимость выполненного исследования по источниковедению истории Украины изученного периода, в результате чего она (диссертация) была единогласно рекомендована к защите, определены три официальных оппонента - член-корреспондент АН Украинской ССР Ф.П.Шевченко, московские профессора, доктора исторических наук А.Д.Горский и В.И.Буганов.

День 23 ноября 1984 - день защиты моей докторской диссертации в гуманитарном корпусе МГУ на Ленинских горах, в аудитории, носящей имя основателя кафедры источниковедения истории СССР академика М.Н.Тихомирова, останется в моей памяти навсегда, как большое признание подлинными учеными-историками моего скромного труда, а роль Ивана Дмитриевича, который председательствовал на моей предзащите и фактически благословил нового украинского источниковеда - будущего доктора наук и профессора (утверждения в этих степенях и званиях произошли в 1985 г., и горжусь обоими документами, полученными мной в том году в ВАК СССР), действительно была решающей, роль Человека, который поверил в мои научные потенции и полезность моих изысканий.

Всю жизнь я горжусь тем фактом, что стал доктором исторических наук именно в Московском университете, что Иван Дмитриевич оказал мне исключительную поддержку, проявил большую доброжелательность и сохранил веру в меня и мои интеллектуальные возможности. Это было тогда, когда я уже имел многих аспирантов в Украине, как доцент в 1972-1984 гг. подготовил уже 9 кандидатов исторических наук, из которых в 80-х - начале 90-х гг. шестеро стали докторами наук, среди них А.К.Швидько, Ю.А.Мыщык, С.Н.Плохий, А.Г.Болебрух, В.К.Якунин, К.А.Марков.

Хотелось бы подчеркнуть, что был я вторым историком из Украины, защитившим докторскую диссертацию в МГУ. Первым, насколько мне известно, был известный украинский специалист по истории культуры и книгопечатания XVI-XVII вв., нынешний украинский академик с мировым именем Ярослав Дмитриевич Исаевич, защита диссертации которого "История книгопечатания на Украине и его роль в межславянских культурных связях (XVI - первая половина XVII в.)" состоялась в МГУ в 1978 г.

Пребывая на кафедре Ивана Дмитриевича в качестве стажера и при подготовке к защите моей диссертации в 80-х годах, я имел возможность убедиться, что за его внешне строгим, даже суровым видом и обликом скрывалась фактически добрая, чуткая и сердечная душа: Иван Дмитриевич был истинным университетским профессором, проявляющим подлинную заинтересованность в молодой научной смене, студентах, специализирующихся на кафедре источниковедения МГУ. Знаю, каким был Он сердечным и

внимательным, заинтересованным в научных судьбах всех, кто в Нем нуждался как советнике: мудрым и верным другом. Все, кому посчастливилось общаться с Иваном Дмитриевичем, сохраняют в своей памяти его глубокую духовность и душевность, обстоятельность, подлинный профессионализм и требовательность, с позиций которых относился к окружающим его, являясь истинным образцом служению Науке и обладая высшим даром сплачивать вокруг себя научные силы.

Мне довелось наблюдать, какую большую внимательность и научную заинтересованность проявил Иван Дмитриевич, когда к нему в кабинет пришли мы вместе с доцентом нашей родственной днепропетровской кафедры Виталием Васильевичем Подгаецким, всецело и беззаветно занимающимся проблемами клиометрики - применением математических методов к украинским статистическим источникам 20-х гг. XX в. Иван Дмитриевич одобрил предложенную тему и план-проспект его докторской диссертации. Благодаря поддержке со стороны завкафедрой, тесному сотрудничеству и прочным контактам с клиометристами кафедры МГУ (в первую очередь, тогда доцентами, а теперь докторами исторических наук Л.И.Бородиным и А.К.Соколовым), проведению на базе лаборатории этой же кафедры исследований, обработке фактического статистического материала, студенческой практике историков ДГУ, созданию при кафедре историографии и источниковедения ДГУ аналогичной лаборатории по матметодам (при непосредственном участии ставшего в 1993 г. кандидатом исторических наук за диссертацию с использованием математических методов в исследовании массовых источников о крестьянских хозяйствах Украины в годы нэпа Юрия Святца) достигнут был блестящий результат: 5 марта 1993 г. на специализированном совете исторического факультета МГУ состоялась успешная защита докторской диссертации В.В.Подгаецкого также по специальности 07.00.09 на тему "Социальная структура населения городов Украины в годы НЭПа (Опыт многомерного статистического анализа материалов переписей 1923 и 1926 гг.)". Тем самым Иван Дмитриевич и его кафедра, Специализированный совет истфака МГУ существенно способствовали тому, чтобы и на Украине был специалист высшей квалификации в данной области, в особенности по применению ЭВМ в исторической науке. Об этом факте говорим не для какой-то рекламы, а с целью наглядной демонстрации роли Ивана Дмитриевича Ковальченко как организатора науки, проявившего реальную заинтересованность в укреплении того научного направления в историографии, для которого Им сделано неоспоримо много, что и существенно повлияло на укрепление роли и значимости отечественной исторической науки на мировой арене.

Необходимо остановиться еще на одной, быть может, самой важной жизненной и научной миссии Ивана Дмитриевича Ковальченко - Его инициативе в консолидации источниковедов всего СССР путем проведения цикла всесоюзных научных конференций и научно-практических сессий. Роль и авторитет проф. И.Д.Ковальченко в этом деле невозможно переоценить. С целью унификации уровня преподавания источниковедения истории народов СССР в вузах, обмена опытом и усовершенствования научно-категориального аппарата источниковедения, на базе кафедры источниковедения истории СССР 9-11 февраля 1982 г. состоялось научно-методическое совещание преподавателей государственных университетов, читающих курс "Источниковедение истории СССР". На это совещание съехались многие ведущие источниковеды - как теоретики, так и практики, ученые из большинства тогдашних союзных республик. Совещание происходило под руководством И.Д.Ковальченко. Доклады были произнесены видными источниковедами: И.Д.Ковальченко, Л.В.Миловым, А.В.Муравьевым, профессорами Ростовского госуниверситета А.П.Пронштейном и Киевского госуниверситета В.И.Стрельским. Состоялись презентация и обсуждение нового издания учебного пособия по источниковедению истории СССР с древнейших времен до наших дней и трех выпусков сборника документов по истории СССР периодов феодализма, капитализма и советского времени под редакцией профессора И.Д.Ковальченко, составителями которых явились члены кафедры источниковедения истории СССР МГУ. Экземпляры этих изданий по источниковедению можно было тогда же получить на совещании от видных московских источниковедов с их автографами. Эти экземпляры я обычно демонстрировал своим студентам - ранее в Днепропетровске, а теперь - в Остроге. Они широко используются в учебном процессе.

На этом совещании состоялся серьезный, компетентный и заинтересованный обмен мнениями между профессионалами, установились личные связи со многими источниковедами, представителями различных научных центров, вузов. Именно на этом совещании Иваном Дмитриевичем было поддержано мое предложение о проведении очередной всесоюзной конференции в Днепропетровске на базе нашей кафедры и исторического факультета Днепропетровского госуниверситета.

Исключительно ценным для судеб исторической науки явилась инициатива созыва и проведения пяти всесоюзных научных форумов по источниковедению и специальным историческим дисциплинам на протяжении 1972-1990 гг., руководителем которых каждый раз являлся И.Д.Ковальченко. Первая из них состоялась в 1972 г. в Таллинне, затем была вторая Всесоюзная конференция в 1976 г. в Геленджике, которая, однако не нашла особого резонанса в современной исторической науке. На двух первых этих форумах я, к сожалению, не принимал участия.

Особенно важным для меня было участие в работе III Всесоюзной конференции по источниковедению и специальным историческим дисциплинам, состоявшейся осенью 1979 г. в Новороссийске. Именно на этой конференции мне посчастливилось установить и в дальнейшем развить личные и творческие связи с наиболее выдающимися учеными в области источниковедения, архивоведения, археографии, среди которых следует назвать В.А.Автократа, О.М.Медушевскую, Е.И.Каменцеву,

М.А.Варшавчика, В.А.Кучкина, А.Г.Тартаковского, Б.Г.Литвака, А.В.Муравьева, С.О.Шмидта, В.С.Флерова. Это имело очень большое значение в развитии у меня интереса к проблемам теоретического источниковедения и совершенствования методов источниковедческого исследования.

К началу III Новороссийской конференции под редакцией И.Д.Ковальченко были изданы в двух выпусках в Москве тезисы докладов этой конференции под названием "Актуальные проблемы источниковедения истории СССР, специальных исторических дисциплин и их преподавание в вузах" (М., 1979), а в 1984 г. издательством "Наука" также в Москве и под редакцией тогда еще члена-корр. АН СССР И.Д.Ковальченко - сборник "Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин (Статьи и материалы)".

Две очередные и, к сожалению, последние Всесоюзные источниковедческие конференции произошли на Украине - IV в Днепропетровске (как я выше писал - по моему предложению) 31 октября-2 ноября в 1983 г., а последняя, V конференция - 30 мая - 1 июня 1990 г. в Киеве, под названием "Перестройка в исторической науке и проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин" - на базе исторического факультета Киевского госуниверситета по инициативе тогдашнего завкафедрой источниковедения и архивоведения Владимира Александровича Замлинского (1936-1993), заменившего на этом посту проф. В.И.Стрельского. Оба они были выпускниками Московского государственного историко-архивного института. Как и на конференции в Новороссийске, так и в Днепропетровске и Киеве научные доклады не зачитывались, а обсуждались, для чего участникам были предоставлены тезисы докладов конференций, ответственным редактором в обоих случаях был И.Д.Ковальченко. В 1983 г. в Москве был издан сборник тезисов докладов IV всесоюзной источниковедческой конференции под названием "Актуальные проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин" и в Киеве в 1990 г. сборник "Перестройка в исторической науке и проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин. Кроме того, в Днепропетровске, в основном по материалам IV Всесоюзной научной источниковедческой конференции, изданы два межвузовских сборника научных трудов под редакцией доктора исторических наук Н.П.Ковальского: в 1985 г. - "Историографические и источниковедческие проблемы отечественной истории. Актуальные проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин" и в 1988 году - "Проблемы применения количественных методов анализа и классификации источников по отечественной истории".

Заканчивая свое короткое сообщение, в котором охарактеризованы лишь некоторые черты и аспекты деятельности Ивана Дмитриевича Ковальченко в консолидационном процессе в области источниковедения и специальных исторических дисциплин в существовавшем тогда Советском Союзе, представляю страницы ранее полностью не публиковавшейся речи на первом пленарном заседании Всесоюзной источниковедческой конференции в Днепропетровске 31 октября 1983 г. Лишь отдельные фрагменты и изложение положений этого выступления И.Д.Ковальченко помещены в межвузовском сборнике трудов в Днепропетровском госуниверситете "Теория и методика историографических и источниковедческих исследований" (1989) в совместной статье двух днепропетровских источниковедов Н.П.Ковальского и П.М.Кулаковского - "Некоторые теоретико-методологические вопросы современного советского источниковедения" (см.С.6).

* * *

Вот важнейшие положения И.Д.Ковальченко, высказанные им в Днепропетровске 1 октября 1983 г.: "Источники - это материальная основа исторической науки. Роль источника в исторической науке можно сравнить с наблюдением, экспериментом в естественных науках. Этим определяется то большое внимание, которое историки всегда уделяли проблемам источниковедения. Современный этап исторической науки характеризуется тем, что роль разработки проблем источниковедения возрастает. Это обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, для того, чтобы выполнить фундаментальное историческое исследование на современном уровне, глубоко проанализировать то или иное историческое явление, сейчас требуется привлечение громадного конкретно-фактического материала. Это - с одной стороны.

С другой стороны, развитие нашей науки сейчас находится на таком уровне, когда в общем-то основной комплекс исторических источников выявлен, сейчас нет шансов на то, что обнаружение какого-то одного или двух документов даст возможность историку... значительно продвинуться вперед в изучении того или иного явления или процесса. Значит, стоит задача повышения информативной отдачи имеющихся источников, введения в научный оборот тех исторических источников, которые мы до сих пор считали недостаточно достоверными либо мало информативными. Вот решение всех этих задач требует, естественно, разработки целого комплекса как теоретико-методологических, так и конкретных проблем источниковедения. Суть сводится к тому, что мы должны найти пути введения в научный оборот тех источников, которые мы прежде считали недостаточно достоверными, и найти способы извлечения необходимой научной информации из тех источников, которые до сих пор считались малоинформативными или вообще исчерпанными по своему содержанию. Вот те основные проблемы, которые надлежит решать историковедцам. Проблемы эти чрезвычайно важные, проблемы чрезвычайно сложные, и они требуют специальных исследовательских усилий от большого коллектива историков-источниковедов. Собственно, решению этих проблем и посвящена предстоящая конференция.

Должен сказать, что возрастание роли источниковедения в современной исторической науке проявилось и в том, что когда были разосланы извещения о конференции, то организационный комитет получил четыреста заявок на доклады и сообщения на этой конференций. Мы смогли отобрать из них для докладов и запланированных выступлений примерно треть. При этом обнаружилось и следующее, что, если раньше, как правило, такие конференции проводились и на них встречались специалисты источниковеды по отечественной истории, то сейчас обнаружилась необходимость вот такой совместной работы, совместной встречи, совместных обсуждений наших проблем специалистами как по отечественной, так и по всеобщей истории. Поэтому наша конференция является первой всесоюзной конференцией, в которой участвуют не только специалисты по отечественной истории, но и специалисты по всеобщей истории.

Программа конференции, как я уже сказал и как вы хорошо знаете, предусматривает рассмотрение и обсуждение, с одной стороны, теоретико-методологических, а, с другой стороны, конкретных проблем источниковедения. Должен сказать, что в решении вот этого сочетания проблем общих теоретическо-методологических и конкретно-источниковедческих, у нас далеко не все решено, как вы хорошо знаете. Практики наши, историки полагают, что вообще заниматься специальной разработкой проблем теоретико-методологических источниковедения нет необходимости, исходят из того, что каждый сам себе источниковед. В общем, я думаю, что нет необходимости в этой аудитории говорить о необоснованности таких утверждений, это - ошибочное мнение. Но надо сказать и другое, что некоторые наши специалисты по источниковедению, которые занимаются разработкой теоретико-методологических проблем, все-таки, иногда, не доводят разработку этих проблем до практических рекомендаций для работы источниковедческой и собственно исторических исследований. Такой разрыв у нас еще есть, и наша важнейшая задача в свете тех требований, которые стоят перед современной наукой вообще, такой разрыв ликвидировать. Должно быть органическое единство в разработке как общих теоретико-методологических, так и конкретно-научных проблем источниковедения.

Вот собственно исходя из этого и строилась программа нашей конференции. Мы имеем в виду на нашем пленарном заседании обсудить широкий круг проблем теоретико-методологических. Наши секционные заседания будут посвящены обсуждению вопроса о видах источников, об их эволюции и методах их обработки и анализа. Я надеюсь, что те общие проблемы теоретико-методологические, которые будут у нас затронуты, будут обсуждаться на пленарном заседании, найдут свой отклик и в работе наших секций.

Наша конференция весьма представительная, на ней присутствуют, по предварительным данным, представители двадцати восьми высших учебных заведений и более чем двадцати других научных исторических учреждений нашей страны из большинства республик нашей страны. На конференции присутствуют ведущие, я бы сказал, специалисты в нашей стране в области как общего, так и конкретного прикладного источниковедения. Это дает основание надеяться на то, что наша конференция и ее работа будут успешными.

У нас достигнуты заметные успехи в последние годы в разработке проблем источниковедения. Наиболее, пожалуй, существенным является то, что заметно продвинулось вперед изучение источников по новой и новейшей истории. Здесь особенно важно подчеркнуть активизацию работы в области изучения источников по истории советского общества. У нас много сделано в области совершенствования методов как источниковедческого анализа, так и исторического анализа. Об этом говорит хотя бы тот факт, что наша конференция, это - первая конференция, на которой будет работать специальная секция, ... которая будет обсуждать вопросы применения количественных методов и электронных вычислительных машин в источниковедении. Работа в этом направлении у нас идет успешно, но ее надо продолжить и в дальнейшем.

Думаю, что всем здесь присутствующим понятно, что наша конференция не случайно происходит в Днепропетровске. Днепропетровский университет - это один из ведущих университетов нашей страны как вообще, так и в области исторической науки. В Днепропетровском университете есть хорошая группа специалистов в области источниковедения, историографии, которая ведет очень интересную научно-исследовательскую работу и которая, естественно, могла быть базой для организации и проведения такой конференции.

Я полагаю, что наш приезд в Днепропетровск, обмен мнениями будет действительно полезным и для днепропетровских историков и для всех участников конференции..."

* * *

Данный текст выступления (или вступительного слова) профессора Ивана Дмитриевича Ковальченко как руководителя данной Всесоюзной научной конференции в Днепропетровске 31 октября 1983 г. приводится почти без сокращений и купюр (кроме первых предложений и заключения выступления, обращенного со словами благодарности местным властям, и некоторых вводных слов, по фонограмме записи на магнитной ленте, сделанной с микрофона, установленного на трибуне в том зале, где проходило это заседание. Расшифровку текста сделал автор данного материала по оригиналу фонозаписи, которая находится в его распоряжении и, пожалуй, впервые вводится в научный оборот как своеобразный историографический источник недалекого прошлого.