

ОТЗЫВ

о диссертации Фэй Хайтина «Федеративные идеи в политической теории русского народничества (А.И. Герцен, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное сочинение Фэй Хайтина нацелено на исследование значимой и важной проблемы современности. В условиях обострения отношений между самоопределением и самоуправлением наций и единством государства, между личностью и государством, между центральной властью и местными органами управления выработка принципов существования основных акторов социально-политических процессов приобретает особое звучание. В этой связи обращение к наследию крупнейшего направления общественной мысли России XIX в. имеет не только научное, но и конкретно прикладное значение. Тем более, что рассмотрение федеративной идеи в политической теории народничества на примере творчества А.И. Герцена, М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова и П.Н. Ткачева ранее не предпринималась.

Структура работы логична и продумана.

Во введении автор определил объект и предмет исследования, его хронологические рамки, цели и задачи работы. Постановочная часть диссертационного сочинения не вызывают принципиальных возражений.

Нет нареканий и к методологической базе. Как подчеркивает Фэй Хайтин, им использованы традиционные и выдержавшие проверку временем принципы, ключевое место среди которых занимают историко-сравнительный и историко-системный методы.

Источниковая база диссертации в целом репрезентативна и в основном состоит из произведений изучаемых в работе теоретиков народничества. Привлеченный фактический материал позволил автору определить главные вопросы, которые стали предметом анализа в рамках разработки принципов федерализма.

Во введении представлена и попытка автора дать обзор изучения вопроса в отечественной и зарубежной историографии. На наш взгляд, следует приветствовать стремление Фэй Хайтина проанализировать не только работы российских, европейский, но и китайских исследователей. Труды коллег из Китая до настоящего времени практически неизвестны ученому сообществу России, и даже обзорная их характеристика представляет несомненный интерес. Дополнительно к освещению процесса изучения народничества каждая глава диссертационного сочинения начинается с обращения к литературе, посвященной конкретному теоретику народничества.

Структурно диссертационное сочинение делится на введение, 4 главы, заключение, список источников и литературы.

Первая глава работы (**«Федеративные идеи в мысли А.И. Герцена»**) дает представление об эволюции взглядов Герцена на принципы федерализма в течение его творческого пути. Фэй Хайтин последовательно рассматривает процесс возрастания интереса родоначальника народничества к идеям западно-европейских революционеров, в первую очередь, деятелей Великой французской революции, в которых он находил воплощение представлений о свободе, свойственных народным массам. Следующим шагом в осмыслении федерализма стало формулирование понятия «славянская федерация», в которое Герцен вкладывал свое видение истории России. Существовавшие в потенции основы возможной формы государственной организации он сопоставлял со Швейцарской конфедерацией и отдавал ей предпочтение. Соединение реального опыта и теоретических наработок послужило основой для выдвижения идеи всеславянской революции и создания славянской федерации. Однако в этом вопросе Герцен не встретил поддержки со стороны польских революционеров, опасавших-

Источниковая база диссертации в целом репрезентативна и в основном состоит из произведений изучаемых в работе теоретиков народничества. Привлеченный фактический материал позволил автору определить главные вопросы, которые стали предметом анализа в рамках разработки принципов федерализма.

Во введении представлена и попытка автора дать обзор изучения вопроса в отечественной и зарубежной историографии. На наш взгляд, следует приветствовать стремление Фэй Хайтина проанализировать не только работы российских, европейский, но и китайских исследователей. Труды коллег из Китая до настоящего времени практически неизвестны ученому сообществу России, и даже обзорная их характеристика представляет несомненный интерес. Дополнительно к освещению процесса изучения народничества каждая глава диссертационного сочинения начинается с обращения к литературе, посвященной конкретному теоретику народничества.

Структурно диссертационное сочинение делится на введение, 4 главы, заключение, список источников и литературы.

Первая глава работы (**«Федеративные идеи в мысли А.И. Герцена»**) дает представление об эволюции взглядов Герцена на принципы федерализма в течение его творческого пути. Фэй Хайтин последовательно рассматривает процесс возрастания интереса родоначальника народничества к идеям западноевропейских революционеров, в первую очередь, деятелей Великой французской революции, в которых он находил воплощение представлений о свободе, свойственных народным массам. Следующим шагом в осмыслении федерализма стало формулирование понятия «славянская федерация», в которое Герцен вкладывал свое видение истории России. Существовавшие в потенции основы возможной формы государственной организации он сопоставлял со Швейцарской конфедерацией и отдавал ей предпочтение. Соединение реального опыта и теоретических наработок послужило основой для выдвижения идеи всеславянской революции и создания славянской федерации. Однако в этом вопросе Герцен не встретил поддержки со стороны польских революционеров, опасавших-

ся, что выдвигавшийся им проект может стать для них новым воплощением Российской империи.

Во второй главе диссертационного исследования (**«Федеративные идеи в мысли М.А. Бакунина»**) Фэй Хайтин обратился к федералистским идеям М.А. Бакунина. Автор правомерно указывает, что вопрос взаимодействия и совместного существования нескольких народов представлял серьезную проблему и для идеолога российского анархизма. Как и Герцен, Бакунин столкнулся с трудно разрешимым противостоянием национального и интернационального принципов также не без влияния пресловутого польского вопроса. Он пытался решить его путем определения степени делегирования личностью, небольшим коллективом своих прав и полномочий выборным органам. Однако такая постановка вопроса неминуемо порождала противоречия в понимании «свободы личности» и «свободы коллектива». Бакунин считал, что условия, при которых свобода индивида становится основой развития всех, их снимет, однако не смог определить конкретных мер реализации заявленного подхода. Утопичностью и неопределенностью отличается и многоуровневая политическая система Бакунина, которая включала в себя общину, провинцию, нацию и интернациональную федерацию. Пытаясь установить степень взаимодействия между этими структурами, автор анархистского прочтения федерализма не пошел дальше обусловленности прав и обязанностей коллективов, что было явно недостаточно для конкретной революционной практики.

Третья глава (**«Федеративные идеи в мысли П.Л. Лаврова»**) нацелена на изучение понятий «федерация» и «государство» в работах П.Л. Лаврова. Отталкиваясь от понятий «идеализация» и «общественная форма», свойственных теоретическим построениям идеолога пропагандистского направления революционного народничества, Фэй Хайтин приходит к выводу, что в основе такой постановки вопроса лежало стремление определить идеальную форму государственного обустройства социалистического общества. Лаврова абсолютно не устраивало практикуемое со времен Ж.Ж. Руссо использование категорий «договор» и «закон», которые только маскировали форму подавления буржуаз-

ным государством личности. Кроме того, антиномия закона и договора создавали серьезные противоречия в вопросе существования моно-и-полиэтнических государств. Ликвидировать их Лавров предлагал через автономизацию управленческих функций создаваемых на местах органов власти и федерализацию государства.

В четвертой главе работы («Федеративные идеи в мысли П.Н. Ткачева») Фэй Хайтин обратился к анализу позиции П.Н. Ткачева по вопросу о федерации, которая существенно отличалась от взглядов других теоретиков народничества. В первую очередь это проявлялось в определении характера участия в революции народа и его авангарда – революционной партии. Ткачев был последовательным сторонником точки зрения, согласно которой именно партия определяет сущность и направленность радикальных преобразований. В связи с этим тезисом после насильственного свержения (разрушения) эксплуататорского строя наступает этап деятельности революционного государства, которое должно противостоять консервативным настроениям народа. В связи с этим за революционным меньшинством закреплялось право не уменьшать, а напротив, увеличивать принадлежавшие ей государственные функции. Если А.И. Герцен, М.А. Бакунин и П.Л. Лавров, формулировали федералистские теории с целью облегчения бремени власти над личностью, смягчения и постепенной ликвидации национальных особенностей, то П.Н. Ткачев в целях осуществления социальной революции и устранения различий между народами делал упор на фабричное производство и торгово-промышленный прогресс.

В заключении подводятся общие итоги, дается концептуализированное видение проблемы.

В диссертации прослеживается авторский подход и стремление представить собственное прочтение федералистского принципа общественного устройства теоретиками народничества сквозь призму интерпретации народничества в контексте теории модернизации.

В целом, задачи, сформулированные автором, решены. Фэй Хайтин подготовил оригинальное, самостоятельное исследование. Диссертантом предпри-

нята попытка решения крупной проблемы, имеющей важное научное и практическое значение. Проведено конкретно-историческое освещение многоаспектного комплекса вопросов, объединенных общей темой.

Вместе с тем работе Фэй Хайтина присущ ряд недостатков, на который мы считаем необходимым обратить внимание.

Во-первых, вполне понятно желание Фэй Хайтина рассмотреть федеративные идеи в их полноте и многообразии, для чего, собственно говоря, и принята попытка фронтального анализа проблемы в творчестве А.И. Герцена, М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова и П.Н. Ткачева. Однако подобному подходу изначально свойственно противоречие между постановкой вопроса и наличествующим фактическим материалом, подлежащим рассмотрению. Автор в процессе работы вынужден лавировать между представлением нюансов изучаемых вопросов (эволюция мировоззрения, изменение взглядов, полемика с другими авторами и т.п.) и стремлением представить целостную концепцию каждого из избранных к изучению теоретиков народничества. В связи с этим порой возникает искус «спрямления» общей направленности повествования, выборочного подхода к анализируемым произведениям. По большому счету, каждому из героев повествования по избранной проблематике может быть посвящена отдельная кандидатская диссертация, не говоря уже об историографических изысканиях. Достаточно сказать, что только творчеству А.И. Герцена с 1917 по 1958 г. было посвящено свыше 2200 книг, журнальных и газетных статей.

Во-вторых, к сожалению, автор, в целом дал реферативный обзор отечественной историографии народничества. Он достаточно выборочно отнесся к узловым моментам обсуждения истории народнической мысли и движения, в первую очередь, к дискуссии конца 1920-х гг. о «Народной воле» и дискуссии о периодизации народничества. В связи с этим некоторые важные вопросы этих научных событий остались в стороне от его внимания.

Кроме того, Фэй Хайтином были проигнорированы некоторые значимые работы отечественных исследователей народничества. В частности, ни в тексте диссертационного сочинения, ни в списке использованной литературы не упо-

минаются монографии В.Ф. Антонова «А.И. Герцен. Общественный идеал анархиста» (М., 2000), «Революционное творчество П.Л. Лаврова» (Саратов, 1984), хотя в них содержится богатый материал, непосредственно относящийся к проблематике оппонируемой диссертации.

Да и вообще отношение Фэй Хайтина пусть и к формальным моментам, связанным с правильным представлением научных сочинений оставляет желать лучшего, грешит элементарными ошибками. Так, Г.И. Кучерков превратился в Г.И. Кучеркову (с.135 диссертационного исследования и с.8 автореферата), а А.Н. Худолеев (с.163 диссертационного исследования) в А.Н. Худолееву (с. 10 автореферата).

В-третьих, диссертационной работе явно недостает полемичности. Идеи теоретиков народничества представлены вне контекста эпохи, без дискуссионных баталий того времени.

Недостаток полемичности проявляется и в изложении Фэй Хайтином его собственного видения проблемы, которое происходит без противопоставления сделанных выводов и умозаключений с мнением других авторов, рассматривавших ранее аналогичные и сходные сюжеты.

В-четвертых, диссертационному сочинению Фэй Хайтина свойственны и структурные недостатки. Так практически все параграфы глав не заканчиваются общим выводом по разделу, а порой повествование и вовсе прерывается на цитате, что создает ощущение незавершенности и недосказанности, естественно, ослабляющих и обедняющих проводившийся анализ.

В-пятых, по совершенно непонятной причине Фэй Хайтин принял решение при подготовке автореферата перебросить материал, связанный с рассмотрением историографии, посвященной каждому из изучаемых теоретиков народничества, из основной части работы во введение. В результате этого вводная часть оказалась, как нам представляется, чрезмерно перегружена информацией. К тому в автореферате структура диссертационного сочинения представлена измененной: вместо четырех параграфов в каждой главе речь ведется о трех.

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки оппонлируемой работы. Публикации отражают основные идеи сочинения.

Считаем, что диссертация «Федеративные идеи в политической теории русского народничества (А.И. Герцен, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев)» представляет собой квалификационное, завершённое оригинальное, концептуально новое, научное исследование, которое полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Фэй Хайтин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических
наук (07.00.02 – Отечественная история),
профессор кафедры истории
российской государственности
Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации



Зверев В.В.

(121614, г. Москва, ул. Крылатские холмы, д.39, к.1, кв. 124, 8-916-394-39-19, v.v.zverev@bk.ru)

