

**УТВЕРЖДАЮ:**

Проректор по научной  
деятельности ФГБОУ ВО «РЭУ  
им. Г.В. Плеханова», д.э.н.,  
профессор Минашкин В.Г.



«4» мая 2016 г.

### Отзыв

ведущей организации на диссертацию Михаила Борисовича Чистого  
«Эволюция экономических концепций развития России в программных  
документах политических партий (2000 – 2012 гг.)», представленную на  
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности  
07.00.02 – Отечественная история.

Актуальность и научно-практическая значимость данного диссертационного  
исследования не вызывают сомнения. Не вызывает сомнения и ее  
исторический аспект изучения, соответствующий специальности 07.00.02 –  
«Отечественная история».

Разработка такой важной исторической проблемы, как эволюция  
программных экономических концепций политических партий, их влияния  
на процесс управления экономикой, их альтернативы курсу власти,  
стремление предотвратить «цементирование» политического пространства  
является в современных условиях особенно актуальной. Она представляет  
несомненный интерес для широкого круга учёных, деятелей  
государственных структур и общественных организаций.

Вместе с тем исследование этой многогранной проблемы помогает  
раскрыть фундаментальные особенности общества, механизм его  
функционирования, взаимосвязь политики и экономики. Это обогащает  
теоретический арсенал диссертации и способствует решению поставленных

автором задач. Одновременно заметим, что эта проблема в историческом аспекте ранее не рассматривалась. Поэтому вполне понятно стремление соискателя М.Б. Чистого восполнить этот пробел в отечественной историографии, где осмысление сложных вопросов экономического развития России не получило ещё должного научного исследования. В этом несомненная новизна данной работы.

К слабоизученным вопросам относятся: влияние политики федерального правительства на формирование экономических концепций партий, их эволюция и, соответственно, их альтернативы курсу политики власти; определение приоритетов, стратегии и тактики в условиях постиндустриальной экономики; отношение к частной собственности и др. В этой связи автор последовательно, в историческом аспекте рассматривает деятельность политических партий, их фракций в органах законодательной власти, показывает их влияние на действенность выдвигаемых законопроектов в области социально-экономической политики, сравнивает и характеризует их платформы, особенности и специфику. Эти и многие другие слабо ещё изученные вопросы получили серьезное освещение в трёх главах рецензируемой диссертации: («Поиск партиями перспективных путей развития России»; «Эволюция партийных воззрений в период относительного экономического роста»; «Трансформация партийных программ в условиях финансового кризиса и его последствий»), которые соответствуют целям и задачам авторского замысла и структуре диссертации. Следует обратить внимание и на следующее важное обстоятельство. Учитывая, что диссертация основана на стыке дисциплин, охватывает широкий круг вопросов – исторических, экономических и социально-политических, можно без преувеличения сказать, что она «работает» на весь комплекс общественных наук. В этом одно из основных её достоинств. В области теоретических изысканий и авторских посылок, выводов (порой и спорных) она объективно высвечивает опыт деятельности партий в выработке программных установок в конкретных исторических рамках

исследования. Опыт во всем его многообразии, неоднозначности и противоречивости. Направление и результаты проведенного исследования следует признать плодотворными. Структура диссертации автора хорошо продумана. Она состоит из четырех глав, логически взаимосвязанных между собой в четко обозначенных хронологических рамках. В первой главе – «Основные проблемы социально-экономического развития России в постсоветский период» – анализируются исторические последствия распада СССР и последовавший за ним ряд социально-экономических реформ. Второй раздел – «Поиск партиями перспективных путей развития России» – посвящен анализу эволюции экономических концепций партии в исторических рамках 2000-2003 годов. В двух последних главах диссертации в исторических рамках хронологии с 2004 по 2011 года автором проанализирована эволюция партийных воззрений в период относительно экономического роста и раскрыта трансформация партийных программ в условиях финансового кризиса и его последствий.

Научная новизна диссертации состоит не только в том, что это первое обстоятельное исследование эволюции экономических концепций политических партий, но и в том, что оно проведено в историческом аспекте на базе богатого нового материала – малоизвестных источников, широкого круга литературы и скрупулёзного изучения партийных программ.

Важным элементом новизны является исследование данной проблемы на протяжении масштабного периода – двенадцатилетней истории страны. При этом отмечается, что несмотря на ограниченные возможности влияния партий на правительственный курс и его реформы, им всё же удалось существенно воздействовать на его корректировку.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что позиции политических партий совпадают по четырём ключевым вопросам: повышение роли государства в экономике, усиление её социальной направленности, проведение новой индустриализации, эффективное использование финансовых резервов. При этом, как отмечается

в диссертации, нынешняя модель экономики исчерпала себя, необходима новая экономическая политика, поиск новой модели экономического развития страны. И с этим важным выводом автора нельзя не согласиться.

В диссертации дана историография проблемы, проникнутая уважением соискателя к предшествующим трудам учёных. Это заметно поднимает и теоретический уровень самого исследования.

Обстоятельный и глубокий анализ такой сложной и многогранной проблемы, как эволюция программных экономических концепций политических партий России, позволил М.Б. Чистому создать самостоятельный труд, сделать обобщения и интересные выводы.

В целом положительно оценивая результаты данного исследования, необходимо обратить внимание и на ряд недостатков, которые в ней имеются.

1. Некоторые замечания по историографии. В целом историографический анализ составлен объективно. Однако следует обратить внимание на следующее. Историографический раздел необходимо развернуть в более критическом аспекте. Некоторые из работ, представленных в данном разделе, требуют более критической оценки.

2. Увлечение автора подробным изложением документального, хотя и интересного материала, порой заслоняет вопросы теории. За счёт его некоторого сокращения желательно было бы усилить теоретические аспекты диссертации.

3. И наконец, последнее замечание. Рассматривая эволюцию программных экономических концепций партий, можно рекомендовать автору в последующей работе над проблемой обратить более пристальное внимание на выявление новых научных направлений в этой области.

Однако отмеченные недостатки не снижают в целом положительной оценки диссертации. Она представляет собой глубокое, самостоятельное научное исследование, написанное на профессиональном уровне, вносящее серьёзный вклад в разработку одной из сложных проблем новейшей истории

России. Результаты диссертационного исследования Чистого Михаила Борисовича могут быть использованы при дальнейшей разработке научных проблем в данной области, а также в практике вузовской работы, при чтении лекций и в проведении воспитательной работы. Результаты исследования могут быть с успехом использованы и политическими партиями страны.

Автореферат, опубликованные работы М.Б. Чистого раскрывают основные положения диссертации. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Михаил Борисович Чистый заслуживает присвоения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, Заслуженным деятелем науки РФ, руководителем научной школы «Отечественная история» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» Ш.М. Мунчаевым.

Отзыв утверждён на заседании кафедры истории ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова».

Протокол № 12 от 6 апреля 2016 г.

Заведующий кафедрой истории  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова»,  
доктор исторических наук, профессор

  
И.М. Корнилова  
подпись Корниловой И.М.  
Специалист по работе с персоналом  
06.09.2016

