

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора ГРЕБЕНИЧЕНКО Сергея Фёдоровича на диссертацию ЧИСТОГО Михаила Борисовича «Эволюция экономических концепций развития России в программных документах политических партий (2000-2012 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 07.00.02 - Отечественная история

Диссертация М.Б. Чистого посвящена крупной социально-экономической проблеме, имеющей особо *актуальное* значение. Пристальное внимание к ней со стороны ученых объясняется тем, что поиск и определение модели экономического развития Российской Федерации имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. В этой связи разработка стратегии эффективного курса социально-экономического развития страны, влияния на данный процесс политических, прежде всего, парламентских партий представляется особенно важной.

*Актуальность* данной проблемы состоит также и в том, что её исследование выходит за чисто экономические рамки, базируется на комплексе общественных дисциплин и, прежде всего, исторической науки. Автор высоко профессионально поднял целый ряд злободневных вопросов, которые, как и сама проблема диссертационного исследования, ещё слабо изучены в отечественной историографии. В их числе: процесс эволюции социально-экономической политики Российской Федерации, влияние на неё программных концепций политических партий в области экономики и обратное воздействие официальной политики на трансформацию экономических концепций партий; поиск партиями путей вывода экономики России из кризисного состояния; деятельность политических партий в органах законодательной (представительной) власти, степень их влияния на экономическую политику правительства.

Считаю необходимым также отметить, что оборотной стороной *безусловной актуальности и злободневности* темы диссертации является дискуссионность и неоднозначность некоторых наблюдений и замечаний автора. Тем не менее, данное обстоятельство не снижает высокий уровень проведенного М. Б. Чистым диссертационного исследования и может

расцениваться только как пожелание автору диссертации в дальнейшем продолжить изучение данной проблематики, развивая оригинальные подходы и методы исследования.

Отрадно, что в диссертационном исследовании дан скрупулезный историографический анализ проблемы.

*Научная новизна* исследования заключается в том, что это первая работа, в которой тема эволюции экономических концепций политических партий России рассматривается именно в историческом аспекте. Впервые на широком историческом фоне показано влияние политики правительства на формирование экономических концепций политических партий.

*Научная новизна* диссертации М. Б. Чистого состоит также и в том, что этот процесс рассматривается во всём его многообразии и противоречивости. В работе содержится подробный анализ социально-экономической ситуации в России за период 2000-2012 гг. В этой связи автором были выявлены наиболее оптимальные предложения политических партий в области экономической политики, направленные на вывод российской экономики из кризиса. В частности, выявлен исторический вклад политических партий в деятельность законодательных (представительных) органов власти.

Структура диссертации состоит из четырёх глав, которые соответствуют поставленным автором цели и задачам. Так, в первой главе («Основные проблемы социально-экономического развития России в постсоветский период») речь идёт о контрпродуктивных последствиях политики экономических преобразований («шоковой терапии» и приватизации), проведённых в постсоветский период. Представлена широкая картина важнейших тенденций мирового экономического развития, а также показано кризисное состояние российской экономики в целом, рассмотрены ситуации в области промышленности, сельского хозяйства, финансовой системы, социальной сферы в частности. Выявлены и критически рассматриваются позиции лидеров политических партий. Проведенный автором анализ идейно-политической ориентации политических партий позволил определить их мировоззренческие позиции по основным направлениям развития России.

Во второй главе («Поиск партиями перспективных путей России») основное внимание уделено выработке партиями альтернативного курса социально-экономического развития России в период 2000–2003 гг., когда на

повестке дня остро стояла задача преодоления кризисных явлений в народнохозяйственной сфере. На основе правительственных документов, официальных статистических материалов, а также периодической печати убедительно показано, что формально начавшийся в обозначенное время экономический рост носил весьма уязвимый характер – основным фактором подъема экономики было повышение уровня мировых цен на экспортируемые Россией энергоносители. В то же время уровень жизни людей продолжал снижаться. Как убедительно показано в главе, внимание политических партий было сфокусировано на разработке комплексных мер, направленных на уменьшение зависимости российской экономики от мировой углеводородной конъюнктуры, на развитие промышленности, сельского хозяйства, на подъем жизненного уровня населения страны. Диссертант умело выявил вопросы, по которым наблюдалось как сближение позиций политических партий, так и их расхождение.

В третьей главе («Эволюция партийных воззрений в период относительного экономического роста») рассмотрено изменение экономических концепций партийных программ, произошедшее под влиянием корректировки курса правительственной политики в 2004-2007 гг. К сильной стороне диссертационной работы здесь следует отнести комплексный анализ социально-экономического положения страны в условиях усиливавшихся противоречий. С одной стороны, наблюдалось увеличение бюджетного финансирования социальной сферы (реализация «национальных проектов»), повышение регулирующей роли государства в экономике в форме создания институтов промышленной политики (Банка развития, Инвестиционного фонда), начало реализации инфраструктурных проектов, огосударствление ряда ключевых отраслей машиностроения и оборонно-промышленного комплекса в виде создания государственных корпораций. М. Б. Чистый верно подчеркивает позитивное влияние вышеперечисленных мер на положение дел в российской экономике. С другой стороны, экономический курс власти носил двойственный характер. Представляется справедливым утверждение диссертанта, что половинчатость принятых экономических мер, непоследовательный и противоречивый характер их реализации не способствовали решению фундаментальной

задачи снятия России с так называемой «нефтегазовой иглы», перехода на путь устойчивого и безопасного экономического развития.

В этой связи автор углубленно анализирует партийные программы социально-экономического развития России, направленные на решение стратегических задач. Кроме сопоставительного анализа экономических воззрений политических партий, продвижения ими инициатив в области экономики в органах законодательной (представительной) власти, проведено скрупулезное научное осмысление корректировки их позиций по данным вопросам. Во-первых, продемонстрировано внесение изменений в редакции партийных программ экономического развития страны, связанное с вопросом использования резервов Стабилизационного фонда для модернизации экономики, с оценкой Лесного, Земельного, Жилищного кодексов и других вступивших в силу новых законодательных актов. Во-вторых, показана тенденция трансформации программных установок партий. По справедливому заключению диссертанта, такие политические объединения как ЛДПР, «Яблоко» и «Единая Россия», несмотря на разногласия по вопросу степени соотношения государственного регулирования и «свободной игры» рыночных сил, в середине 2000-х годов, в отличие от предыдущего периода, детально рассмотренного в диссертации, в наибольшей степени делали акцент на необходимости развития частного предпринимательства и рыночного саморегулирования. А в 2000-2003 гг. перечисленные партии выступали за повышение роли государства в экономике, за переход к смешанной экономической системе.

В четвёртой главе («Трансформация партийных программ в условиях финансового кризиса и его последствий») автор исследовал корректировку программных концепций экономических партий в условиях финансового кризиса 2008-2009 гг. и после него. Проанализированы предлагаемые политическими партиями меры в области социально-экономической политики, направленные на вывод экономики из рецессии, на перевод её на путь устойчивого и безопасного развития.

К теоретически значимой стороне исследования М. Б. Чистого следует отнести оригинальное вскрытие и формулирование диссертантом факторов, предпосылок и обстоятельств мирового финансово-экономического кризиса, негативно повлиявшего в том числе и на экономическую жизнь в России.

Диссертант даёт научную оценку реализации антикризисной программы правительства России. Представляется справедливым вывод соискателя о непоследовательном характере политики российского кабинета министров, направленной на преодоление кризиса в стране. В качестве подтверждения М. Б. Чистым умело приводятся конкретные примеры, во-первых, отсутствия комплекса системных мер, направленных на расширение реального государственного воздействия на ключевые отрасли производства, а во-вторых, оказание финансовой поддержки лишь узко ограниченному кругу субъектов экономической деятельности – банковскому сектору, ресурсодобывающим компаниям и др.

Прослеживая деятельность политических партий в органах законодательной власти, диссертант особо подчёркивает, что большинство законопроектов в области экономической политики, выдвигаемых парламентскими партиями, не принималась во внимание исполнительной властью. В то же время в 2005-2008 гг. кабинет министров России взял на вооружение ряд партийных инициатив по вопросам развития экономики и социальной сферы. Так, произошло определённое увеличение бюджетного финансирования социальных отраслей, были созданы инструменты реализации промышленной политики (Бюджет развития, Инвестиционный фонд), ряд энерго- и науко- емких и высокотехнологичных отраслей промышленности был поставлен под контроль государственных корпораций.

Таким образом, в диссертационном исследовании обстоятельно проведен анализ эволюции экономических концепций развития России в программах политических партий. М. Б. Чистый пришел к научно обоснованному и *практически значимому* выводу о том, что в современных условиях неолиберальная экономическая модель применительно к реалиям Российской Федерации самым очевидным образом себя исчерпала. В целях преодоления последствий мирового финансового кризиса, успешной реализации программы модернизации экономики и импортозамещения нужно ещё более активное и предметное государственное участие в экономическом развитии страны. Это научно обоснованное заключение диссертанта, на наш взгляд, также имеет *особое практическое значение*. В диссертации верно отмечается, что в результате процесса эволюции партийных экономических концепций развития России произошло

определённое сближение позиций политических партий по целому ряду проблем.

В диссертации выявлен и мобилизован широкий круг партийных документов, нормативных актов органов государственной власти, делопроизводственной документации, сборников статистических данных, др. С их помощью автору в полной мере удалось сопоставить социально-экономические программы российских политических партий, выявить общее и особенное в выборе ими приоритетов стратегии развития экономики России, а также представить их понимание основных проблем в области промышленного производства, сельского хозяйства, финансовой системы и социальной сферы. Диссертантом умело использованы материалы периодической печати и мемуарная литература.

*Практическая значимость* диссертация Чистого М.Б., помимо многого, состоит и в том, что она представляет собой существенный вклад в отечественную историографию истории политических партий Российской Федерации. Материалы исследования, его выводы и рекомендации могут быть использованы при подготовке научных исследований, при чтении в ВУЗах общих и специальных курсов по истории России. Также они могут представлять *практический интерес* для широкого круга ученых – и что крайне важно(!) - для лидеров и представителей партий и общественных организаций, для органов государственной власти, курирующих взаимодействия с политическими партиями и общественными организациями в современной России.

В тексте диссертации автор предлагает 5 *новых* научных положений, выносимых на защиту. Обоснованность защищаемых положений, выводов и рекомендаций диссертации основывается на широкой базе исторических источников и на корректном выборе и применении современных общенаучных и конкретно-исторических методов исследования.

Результаты работы апробированы в процессе представления на научных международных конференциях. Научные результаты диссертации опубликованы в 6-ти печатных работах, в том числе в 3-х статьях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, полно и адекватно отражают сущность выполненного исследования.

Все предлагаемые автором диссертации защищаемые положения являются *новыми*. Учитывая хронологические рамки исследования, некоторые выводы диссертационной работы, видимо, не являются окончательными, тем не менее основные наблюдения М.Б. Чистого существенно продвигают историков в понимании сложной эволюции экономических концепций развития России в программных документах российских политических партий в 2000-2012 гг. Автором диссертации особое внимание уделено анализу таких слабо изученных проблем как: влияние экономической политики правительства на формирование и эволюцию программных концепций политических партий, поиск партиями новой модели экономического развития страны, преодоления кризисов и др. В этой связи убедительно выявлены и критически рассматриваются мировоззренческие позиции партийных лидеров. Сформулированные в диссертационной работе научные положения, выводы и рекомендации обладают самой *очевидной научной и практической ценностью*.

Вместе с тем, диссертация Чистого М.Б. не лишена некоторых недостатков.

Во-первых, следовало бы существенно сократить цитирование (пересказ) содержания партийных документов, в частности, программ политических партий.

Во-вторых, следовало бы расширить число рассматриваемых политических партий, проанализировать, в частности, программы Союза Правых Сил (СПС) и партии «Родина». Они в 2000-е годы в различной степени располагали значительными возможностями влияния на экономическую политику федерального правительства.

Однако отмеченные замечания не снижают высокое теоретическое, конкретно-историческое и практическое значение диссертационного исследования М. Б. Чистого и его положительной оценки. Представленная диссертационная работа является самостоятельным, завершенным квалификационным исследованием, имеющим высокую *теоретическую и практическую* значимость, выполнена на должном профессиональном уровне, с соблюдением требований к содержанию и оформлению. Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора и полностью представлены в автореферате.

Диссертация «Эволюция экономических концепций развития России в программных документах политических партий (2000-2012 гг.)» отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Чистый Михаил Борисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук  
(специальности: 07.00.02 – Отечественная история;  
07.00.09 – Историография, источниковедение и методы  
исторического исследования), профессор,  
профессор кафедры истории России  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский университет дружбы народов»

*С. Гребениченко*

С.Ф.Гребениченко

« 27 » апреля 2016 г.

Контактные данные:

17198, Москва, Миклухо-Маклая ул., 10/2  
s-grebenichenko@yandex.ru  
8(495)434-23-12

подпись профессора Гребениченко С.Ф. заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета  
Факультета гуманитарных и социальных наук  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Российский университет дружбы народов»

кандидат исторических наук, доцент

«27» апреля 2016 г.



Т.И.Понька