

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию М.Б. Чистого «Эволюция экономических концепций развития России в программных документах политических партий (2000 – 2012 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история

Актуальность исследования определяется потребностями современного этапа развития исторической науки, сменой теоретико-концептуальной парадигмы в историографии. Последние десятилетия характеризуются крайней противоречивостью социально-экономического развития Российской Федерации. С одной стороны, в принятых в значительном количестве программных документах были обозначены конкретные цели и задачи, определены приоритетные направления развития российской экономики. С другой стороны, переход к рынку обернулся деиндустриализацией страны: целые отрасли промышленности, научно-технологический комплекс, высокотехнологичные производства охватили гигантские разрушительные процессы. В настоящее время фиксируются: спад производства, инвестиционный кризис, слабость интеграционных процессов между наукой и производством, низкий инновационный показатель промышленного сектора. Одним из главных просчетов многочисленных стратегий, программ и проектов, разработанных за последнее десятилетие, по справедливому утверждению соискателя, является слабое участие в разработке и реализации государственной экономической политики институтов гражданского общества и всего общества в целом.

Диссертация затрагивает проблемы, которые находятся в центре внимания научной общественности. В условиях поиска оптимальных механизмов реализации модернизации, реструктуризации экономики, выбора приоритетов возрастает потребность научного осмысления исторического опыта реализации государственной экономической политики, участия ключевых политических партий в ее разработке и предложенных ими обществу экономических концепций развития России. Ретроспективный анализ, осуществленный экономистами, политологами, социологами, необыкновенно значим для осмысления избранной темы, но не может заменить собственно исторических исследований.

Актуальность темы представленной работы определяется и тем, что исследование роли государства в активизации инновационных процессов, анализ объективных и субъективных факторов, которые обусловили выбор

приоритетов, содержание разрабатываемых стратегий и ход их реализации, помогает точнее осмыслить достижения и просчеты осуществляемой экономической политики и выработать конкретные рекомендации с целью ее оптимизации. Требуется разрешения и проблема неэффективности государственного управления, игнорирования властными структурами рекомендаций ведущих специалистов.

В целом следует согласиться с выводом соискателя, который характеризует реализуемую на протяжении последних десятилетий государственную экономическую политику РФ как неэффективную. Реформаторами была выбрана либерально - монетаристская модель экономического развития, которая функционирует до сегодняшнего дня, но с небольшими корректировками, внесенными в середине 2000-х гг. Такой курс способствовал ухудшению социально-экономической ситуации в России, вызвал недовольство подавляющего большинства населения, возражения большей части политических партий. Обосновывая это утверждение, М.Б. Чистый ссылается на официальные источники, оценки ведущих экспертов.

Не вызывает возражений и утверждение о том, что российская экономика продолжает сохранять свой сырьевой характер, попытки обеспечить ее переход на высокотехнологичные, инновационные рельсы развития. Между тем, активизация инновационных процессов невозможна без мощной конкурентоспособной промышленности, без реиндустриализации. Износ основных фондов оборудования таков, что бесполезно рассчитывать на инновационную ориентацию предприятий.

Многие программы и стратегии оказались декларативными, а их авторы в настоящее время предлагают обратиться к историкам за ответом о причинах неуспеха вполне, на их взгляд, эффективных рецептов, работавших где-то, но не в России. Ответить, в том числе, и на вопрос о причинах просчетов либералов-реформаторов предпринял попытку соискатель, определив в качестве одной из задач исследования: «показать эволюцию правительственной политики в социально-экономической сфере, ее влияние на формирование программных партийных установок» (С.12).

Решение других задач, обозначенных автором исследования, осуществленный им анализ позиции партий по основным направлениям современного экономического развития страны, позволили ему выявить те общие положения, которые объединяли разработчиков программных установок; определить различия в концептуальных подходах, в предлагаемых ими конкретных механизмах реализации запланированного.

Хронологические рамки диссертации охватывают первое 12-летие нового века. Вместе с тем представляется правомерным обращение автора к предшествующему десятилетию, когда сформировались основные базисные элементы государственной экономической политики, а практика ее реализации обусловила становление и эволюцию программных установок ведущих политических партий РФ.

В разработке темы автор руководствовался критериями объективности, соответствия исторической правде, диалектическим пониманием процесса исторического развития, признания причинно-следственной обусловленности событий и явлений, важной роли субъективного фактора в истории.

Методологической составляющей работы является идея системного подхода. Важнейшим её принципом - принцип историзма. Такой подход позволил автору изучить эволюцию экономических концепций развития современной России в программных документах политических партий, с учетом конкретно-исторических условий.

В работе дается обстоятельный анализ историографии проблемы, выделяются обобщающие исследования, посвященные проблеме разработки и реализации государственной экономической политики, анализу экономических программ политических партий в постсоветский период отечественной истории. Определяется круг вопросов, которые нуждаются в дальнейшем изучении. Следует отметить, что автор преодолевает стереотипность, схематизм, односторонность в освещении и оценках исторических событий и явлений в условиях перехода страны к рынку. К числу несомненных достоинств диссертации следует отнести и стремление автора рассмотреть отдельные аспекты исследуемой им проблемы в контексте происходящих в мире и нашей стране трансформационных процессов в экономике, науке, образовательной сфере, производстве, социокультурном пространстве.

Бесспорна научная новизна диссертации. Она определяется тем, что в ней, по существу впервые в отечественной историографии, комплексно исследуется представляющая научную и практическую значимость проблема эволюции экономических концепций российских партий в начале XXI века. Заслуживает одобрения авторская концепция исследования проблемы. Соискатель исходит из того, что этот процесс следует рассматривать на широком историческом фоне, во всем его многообразии, неоднозначности и противоречивости.

Соискатель уточняет трактовку ряда проблем по теме исследования, высказывает свою, весьма определенную и обоснованную точку зрения по вопросам, вызывающим острые споры, в частности, о целях, результатах и последствиях «шоковой терапии», проводит сравнительный анализ реализации социально-экономической политики в странах с переходной экономикой. В диссертации формулируется вывод о том, что модели экономического развития, представленные политическими партиями РФ в качестве альтернативы «шоковой терапии», во многом различались, но все их авторы критически оценивали результаты варианта, реализованного на практике (С.112). Анализ программ политических партий в 2000-е гг. позволил М.Б. Чистому проследить сближение позиций политических партий в негативной оценке экономических реформ 1990-х годов по ряду вопросов, в частности, об осуществленной в эти годы приватизации, о методах и формах

ее проведения. Выявлено со временем меняющееся их отношение к возможности пересмотра ее итогов.

Соискатель обосновывает вывод о том, что форсированные методы проведения преобразований, использование рецептов, предложенных экспертами МВФ, получение гигантских прибылей узкой группой лиц за счет обнищания большей части населения, являются грубейшими просчетами власти в 90-е гг. Переосмысление этих процессов и в основном негативные оценки характерны для большей части лидеров ключевых политических партий (С.99).

Представляются правомерными и утверждения о том, что в 1990-е гг. попытки создать целостную концепцию реформ не увенчались успехом. Стремление во что бы то ни стало обеспечить макроэкономическую стабильность средствами финансово-денежной политики предопределило явно недостаточное внимание к развитию индустрии, значение которой для создания рыночной экономики явно преуменьшалось. Политика в этой сфере была подменена разработкой и реализацией курса на «приватизацию», нередко, носившую криминальный характер. На деле, приватизация 90-х гг., сменив собственника, не только ограбила народ, но и опрокинула экономику страны. Был разрушен единый хозяйственный механизм, началась волна банкротств действовавших производителей. Отменив субсидированные кредиты предприятиям, правительство сохранило преференции банкам, активизировались такие процессы, как «бегство» капиталов в финансовую сферу, а также за рубеж, «долларизация», бартер, ограничение спроса, затруднение взаиморасчетов предприятий и т.д. К 1998 г. объем инвестиций в промышленность сократился в три раза по сравнению с 1991 г., а уровень физического и морального износа основного капитала оказался беспрецедентным. Несостоятельной оказалась антимонопольная политика, мероприятия в области ценообразования, налогообложения. Отсутствие последовательной, научно обоснованной, системной политики обусловило деиндустриализацию страны, утрату значимых для ее дальнейшего развития отраслей промышленности.

Соискатель выявляет причины и формы проявления деструктивных процессов в экономике в постсоветский период отечественной истории. В частности, в качестве последствий выбранного курса в диссертации определены: усиление зависимости экономики России от международной конъюнктуры, от импорта товаров и капитала, нарастание технико-технологического отставания нашей страны от развитых государств, катастрофическое падение жизненного уровня основной массы россиян, увеличение масштабов социального расслоения в обществе. На протяжении рассматриваемого в диссертации периода времени основное внимание общества (главным образом политических партий как представителей различных его социальных слоев) было сфокусировано на выработке мер по преодолению разрушительных последствий реформаторского курса 1990-х

годов, на перевод российской экономики на путь устойчивого развития с целью предотвращения нового кризиса.

Автором определены этапы в эволюции экономических концепций партий. Проведен сравнительный анализ экономических разделов в программных документах, выявлены основные положения, по которым позиции совпадали, либо расходились. В диссертации исследована деятельность партий в органах законодательной власти в исследуемый период, определяется ее эффективность (С.59).

Автором предпринята попытка определить характер взаимоотношений политических партий с властью, мотивы оппозиционной тактики, сформулирован вывод о неизменной идейно-политической ориентации партий, но корректировке тактики оппозиционных объединений на различных этапах. Правомерным представляется утверждение о том, что большая часть инициатив и проектов оппозиционных партий в социально-экономической сфере не принималась во внимание правительством РФ, либо не находила поддержки со стороны большинства депутатов Государственной думы. Исключением, по мнению автора, являлся период 2005 – 2008 гг., когда кабинет министров России в определенной степени принял во внимание предложения, выдвинутые ранее влиятельными политическими партиями предложения, касающиеся вопросов социальной, промышленной политики. (С.135).

В настоящее время, полагает соискатель, несмотря на определенные разногласия по вопросам соотношения всех форм собственности, влиятельные политические партии России осознают неэффективность результатов реализации либерально-монетаристской доктрины. Наличие общих подходов к экономической политике позволило М.Б.Чистому сформулировать вывод о наличии консенсуса в обществе по вопросу выбора способов модернизации, что предопределяет, с его точки зрения, успешность ее проведения. Однако в настоящее время большее значение имеет политическая воля правительства и осознание того факта, что без государственных инвестиций в рамках активной промышленной политики, конструктивного диалога с научным сообществом, вовлечения общества в модернизационные процессы, аккумуляции отечественного и позитивного международного опыта преодоление кризиса не представляется возможным. Анализ правительственных документов, выступлений лидеров страны и ведущих экономистов демонстрирует осознание необходимости существенной коррекции курса, определяющего экономическое и научно-техническое будущее страны. При всех сложностях стартовых условий, имеющийся ресурсный и человеческий капитал дает надежду на возможность осуществления запрограммированного.

Результаты исследования, выводы и обобщения имеют важное научное и практическое значение. Они могут быть учтены при разработке концептуальной и законодательной базы государственной экономической

политики, поиске путей преодоления кризисной ситуации. Автор резко негативно относится к стремлению части экономистов слепо следовать принципам монетаристской концепции. Подобный курс обусловил значительную и весьма опасную для нашей страны роль международных финансовых институтов и правительств западных государств в решении судьбы российских активов.

Научная новизна диссертации проявляется и в расширении круга источников за счет материалов периодической печати, программных документов политических партий. Глубокому анализу были подвергнуты принятые в рассматриваемый период концептуальные документы, выявлена степень их реализованности. Работу характеризует обоснованность научных идей, выводов и оценок. Оно создает основу для более глубокого осмысления трансформационных процессов в российском обществе в переходный период. М.Б. Чистый еще раз подтверждает вывод о том, что основой курса на модернизацию России в настоящее время, необходимым условием реализации всех проектов и программных документов является консолидация общества и государства. Системное реформирование должно быть основано на объединении усилий структур законодательной и исполнительной власти, академического, научного и вузовского сообщества, представителей промышленности и бизнеса.

Подчеркивая несомненные достоинства диссертации, её глубину, основательность, достоверность, следует отметить некоторые недочеты.

Во-первых, для более полного, глубокого и объективного изучения проблемы представляется необходимым привлечение более широкого круга источников, включая ранее не опубликованные, хранящиеся ныне в архивах, в частности – в Архиве Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Следовало бы расширить документальную базу исследования за счет изучения материалов парламентских слушаний, различных Комитетов Государственной Думы, комиссий, рассматриваемых законопроектов, писем в адрес Президента и Правительства и др. Это позволило бы точнее представить не только позицию отдельных депутатов, но и фракций по отдельным вопросам, оценить результаты их работы и реакцию исполнительных органов, проследить соотношение деклараций и реальных действий партий, рассмотреть выдвинутые ими законопроекты в области социально-экономической политики. Именно об этом стремлении соискателем было заявлено на С. 120.

Во-вторых, нуждаются в более полном выявлении и рассмотрении объективные и субъективные факторы, определившие изменение позиций по ключевым вопросам тех или иных партий.

В-третьих, анализируя оценки ключевыми партиями РФ результатов экономического курса, следовало бы шире представить в диссертации статистические данные и материалы социологических опросов, которые бы подтверждали бы выводы ведущих политиков и самого автора.

В-четвёртых, осмысление исследуемой соискателем проблемы, на наш взгляд, должно выйти на новый методологический уровень. Представляется логичным и правомерным исследование экономической политики в качестве производной от специфической модели модернизации, во многом определяющей окончательный успех трансформационных процессов. В любом случае, автору следовало бы изучить работы таких авторов, как Алексеев В.В., Сапоговская Л.В., Ахиезер А.С., Красильщиков В.А., Наумова Н.Ф., И.В. Побережников и др.

Отмеченные замечания не снижают значения настоящего исследования и его положительной оценки. Представленная работа является самостоятельным, квалификационным исследованием, в котором решены актуальные задачи, имеющие научно-теоретическое и практическое значение. Автореферат и опубликованные работы автора отражают содержание диссертации.

Диссертация «Эволюция экономических концепций развития России в программных документах политических партий (2000 – 2012 гг.)» отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Чистый Михаил Борисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории ФГБОУ ВО «Московский технологический университет»

Е.В. Бодрова

« » _____ 2016 г.

