

## ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на диссертацию Павла Алексеевича Алешина “Семья д’Эсте – покровители искусства и коллекционеры”, представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – “Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура”

В первую очередь, в своем отзыве мне хотелось бы отметить насущность и актуальность темы, избранной Павлом Алексеевичем Алешиним. В отечественной историографии искусства и культуры Возрождения тема меценатства в ренессансной Италии практически отсутствуют, особенно исследования в рамках так называемого “регионального направления”, однако данная тема равно актуальна и для западной научной традиции.

Судьба социологического подхода к проблемам культуры и искусства итальянского Возрождения была неоднозначной на разных этапах истории изучения ренессансного искусства. Этот метод пользовался повышенным интересом среди ученых, но и оказывался под огнем критики и вытеснялся на периферию ренессансных исследований. В последние десятилетия мы наблюдаем последовательный рост внимания ко всем возможным и разнообразным по своей тематике аспектам исследований ренессансного искусства в рамках социологического подхода. И проблема заказчика – а изучение механизма бытования меценатства в ренессансной культурной практике напрямую связано с ролью, значением, оценкой целеполаганий патрона и механизма принятия им решений – оказывается в центре внимания современной научной мысли. Достаточно вспомнить последовательное внимание к меценатству семьи Медичи или римских пап в современной

ренессансной историографии. Так что проявленный П.А. Алешиним интерес к меценатству ренессансных правителей одного из ведущих и ярких художественных центров культуры эпохи Возрождения очень показателен.

Феррара представляет собой пример наиболее выразительных по своей структуре «монархий», существовавших на итальянской политической арене XV–XVI веков, и привлекательных по индивидуальности личностей, определявших ее судьбу. На первый взгляд, меценатство семьи д'Эсте представляется явлением изученным. Однако, обращая к этой проблеме более пристальный взгляд, можно заметить досадные упущения. Меценатская деятельность герцогов Феррары, правивших в XVI веке (Альфонсо I, Эрколе II и Альфонсо II), изучена слабее, чем меценатство феррарских правителей XV века (маркиза Леонелло и герцогов Борсо и Эрколе I). Как справедливо отмечает П. А. Алешин, наибольший интерес у специалистов всегда вызывал именно этот период Раннего Возрождения, наиболее ярко выявивший самобытные черты феррарской культуры. В то время как эпоха Чинквеченто оценивается в историографии как время постепенного упадка Феррары как художественного центра эпохи Возрождения. Такая неравноценность свидетельствует о необходимости вернуться к изучению различных граней проблемы меценатства семьи д'Эсте и роли культурной политики, проводимой этой династией, в становлении и развитии Ренессанса в Ферраре.

Хотя главный акцент в диссертации сделан на покровительстве членов семьи д'Эсте изобразительным искусствам и архитектуре, П. А. Алешин стремится дать комплексную оценку их меценатской деятельности, затрагивая также проблемы развития при феррарском дворе литературы, музыки и театра, что позволяет

ему более полно охарактеризовать Феррару как самобытный центр культуры эпохи Возрождения. Интересным и актуальным следует признать ракурс исследования, выбранный П. А. Алешиним: диссертант рассматривает меценатство семьи д'Эсте как явление, формировавшееся постепенно, и сравнивает его с практикой художественного патроната в других центрах ренессансной Италии. В целом диссертация П. А. Алешина представляет собой попытку проследить на художественном материале двух столетий процесс формирования выразительной фигуры мецената эпохи Возрождения и одновременно является первым монографическим исследованием о феррарском Ренессансе на русском языке.

Текст диссертации П. А. Алешина обладает четкой структурой, материал изложен последовательно и достаточен по охвату и анализу привлеченных памятников и источников. Исследование отличает ясность и логичность изложения, глубина постановки проблем и убедительность доказательной базы. Особо следует отметить, что диссертация сопровождается публикацией переводов целого ряда важных источников, что значительно увеличивает ее научную ценность. Насколько же диссертанту удалось справиться с поставленными задачами, судить глубокоуважаемым оппонентам.

Научный руководитель:

И. И. Тучков,  
доктор искусствоведения,  
профессор, заведующий  
кафедрой  
всеобщей истории искусства  
исторического факультета  
МГУ имени М. В. Ломоносова

