

Врачебная помощь на фабриках г. Москвы *).

Считаю не лишнимъ прежде всего коснуться того, какъ мнѣ казалось наилучшимъ использовать имѣвшійся въ моемъ распоряженіи матеріалъ.

Для полученія свѣдѣній о состояніи врачебной помощи на фабрикахъ и заводахъ г. Москвы, состоявшимъ при докторскомъ клубѣ кружкомъ фабричныхъ врачей черезъ г. старшаго фабричнаго инспектора были разосланы опросные листы (см. прил. № 1). Такихъ заполненныхъ свѣдѣніями листовъ было получено обратнымъ путемъ и мнѣ передано для разработки 662 экземпляра.—Долженъ тутъ же сказать, что, къ сожалѣнію, листы эти не всѣ заполнены вполне точно. Произошло это, какъ мнѣ думается, отчасти по неясности редакціи нѣкоторыхъ вопросовъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже, отчасти по недосмотру самихъ гг. врачей, подписавшихъ эти листы. Кружокъ, разсылая опросные листы, надѣялся, надо думать, главнымъ образомъ на врачей, подпись которыхъ должна была гарантировать и вѣрность и полноту требуемыхъ свѣдѣній. На дѣлѣ же получено много листовъ, гдѣ недостаетъ отвѣта на очень важные вопросы. Такъ, нѣтъ отвѣта на вопросы: о страхованіи, объ осмотрахъ, о числѣ коекъ, о госпитальныхъ больныхъ и проч. Попадаютъ и такіе, врачами подписанные, листы, которые блестятъ отсутствіемъ всякихъ свѣдѣній. Однако, при составленіи общей сводки мнѣ казалось необходимымъ все-таки получить недостающія свѣдѣнія отъ врачей, завѣдывающихъ больничной частью хотя бы однѣхъ крупныхъ фабрикъ. Отъ своего имени я имъ разослалъ дополнительные бланки и получилъ удовлетворительные отвѣты отъ всѣхъ товарищей.

Всѣ 662 фабрики и заводы г. Москвы я раздѣлилъ на 4 разряда сообразно числу работающихъ, при чемъ я руководствовался той градацией, которая установлена обязательными постановленіями, требующими разнаго рода врачебной помощи, смотря по числу рабочихъ, занятыхъ на той или другой фабрикѣ. Въ виду этого у меня получились слѣдующіе разряды: I—гдѣ число рабочихъ на каждой фабрикѣ выше 600,—такихъ фабрикъ оказалось 23; II—съ числомъ рабочихъ отъ 100 до 600,—такихъ фабрикъ 172; III—отъ 16 до 100 рабочихъ,—

*) Сообщение 8 ноября 1903 г. Московскому Обществу фабричныхъ врачей.

394 фабрики (изъ нихъ на 132 числятся врачи), и наконецъ IV—отъ 1 до 16 рабочихъ,—такихъ фабрикъ 73.—Хотя существуетъ большая разница и въ законныхъ требованіяхъ и въ выполненіи ихъ на фабрикахъ каждаго разряда, я предпочелъ весь матеріалъ разработать по рубрикамъ, указаннымъ въ таблицахъ, каковыхъ мною составлено всего 30. Въ концѣ же отчета я попытаюсь дать характеристику постановки врачебной помощи отдѣльно на фабрикахъ каждаго разряда.

На всѣхъ московскихъ фабрикахъ и заводахъ, подвѣдомственныхъ фабричной инспекціи, работающихъ оказывается всего 110.670 человекъ, изъ нихъ—мужчинъ 82.455, женщинъ—26.292 и малолѣтнихъ—947 мальчиковъ и 389 дѣвочекъ. Живущихъ въ фабричныхъ зданіяхъ 64.545 лицъ обоего пола.

Рубрику о часахъ работы я на этотъ разъ позволилъ себѣ оставить безъ подробнаго разсмотрѣнія, такъ какъ вопросъ этотъ врядъ ли имѣетъ прямое отношеніе къ нашей задачѣ.—Два только слова о работающихъ малолѣтнихъ.—Врачамъ, осматривающимъ рабочихъ при ихъ поступленіи на фабрики, навѣрно, какъ и мнѣ, неоднократно встрѣчались лица, которымъ на видъ нельзя дать больше 12 лѣтъ, а межъ тѣмъ въ метрикахъ они имѣютъ законное для работы число лѣтъ. Это объясняется желаніемъ деревенскихъ отцовъ и матерей, у которыхъ нужда въ лишней рабочей силѣ достаточно велика, поскорѣе утилизировать трудъ своихъ подростковъ. Съ этой дѣлю они и прибавляютъ своимъ дѣтямъ нѣсколько лѣтъ, что въ официальной метрицѣ легко исполнимо. Такимъ образомъ, на работѣ оказываются такіе подростки, которымъ нельзя еще работать. Фабрикантъ, руководствуясь только метрикой, безсиленъ это предотвратить; мы же, врачи, можемъ имъ въ этомъ помочь, не допуская такихъ къ работѣ по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ это по закону возбраняется.

При сужденіи, насколько существующая медицинская организація на московскихъ фабрикахъ отвѣчаетъ законнымъ требованіямъ, я буду руководствоваться имѣющимися на этотъ счетъ обязательными постановленіями Московскаго Столичнаго по фабричнымъ и горно-заводскимъ дѣламъ Присутствія. Эти скудные требованія очень многимъ разнятся въ сторону минуса отъ тѣхъ, которыя предъявляются къ фабрикамъ, находящимся въ уѣздахъ Московской губ.

Мы начнемъ нашъ обзоръ съ подачи врачебной помощи амбулаторіями.—Амбулаторная помощь является самой распространенной и наилучше обставленной. Изъ всѣхъ фабрикъ и заводовъ обязаны имѣть спеціальныя амбулаторіи 195, имѣютъ же ихъ 246. Одна фабрика съ 550 рабочими (№ 29 *) указываетъ, что ея амбулаторія помѣщается въ квартирѣ врача, другая съ 152 рабочими (№ 139) совсѣмъ ея не имѣетъ; остальные пользуются своимъ правомъ и въ большин-

*) Считаю болѣе удобнымъ въ настоящей статьѣ опустить фамиліи владѣльцевъ фабрикъ, оставивъ лишь номера, подъ которыми зарегистрированы фабрики въ особой вѣдомости автора. Ред.

ствѣ случаевъ совсѣмъ игнорируютъ интересы своихъ больныхъ рабочихъ, а небольшое число устраиваетъ амбулаторную помощь всякая на свой ладъ: нѣсколько указываютъ ее на квартирахъ врачей, между прочимъ одна такая фабрика (№ 182) имѣетъ 106 рабочихъ; нѣкоторыя приглашаютъ врачей и фельдшеровъ лишь «по мѣрѣ надобности»; другія посылаютъ своихъ больныхъ: въ ближайшій участокъ (№ 352, 356), въ лѣчебницу (№ 389); одна—въ клиники (№ 348), совершенно забывая, что клиники пять мѣсяцевъ въ году закрыты, а слѣдовательно столько же времени ея рабочіе лишены врачебной помощи; одна фабрика пользуется своихъ больныхъ при Бутырской аптекѣ (№ 304), одна (№ 304 в.) въ пріемномъ покоѣ на Благущѣ, одна (№ 304 с.) въ Старо-Екатерининской больницѣ; одна (№ 247) при конторѣ фабрики; одна (№ 245) въ спальняхъ рабочихъ, и одна (№ 386) даже при квартирѣ хозяина.

При разборѣ дѣятельности фабричныхъ амбулаторій мы наталкиваемся на цифры, которымъ трудно дать точную оцѣнку. Такъ, не берусь судить, достаточна ли амбулаторная помощь на фабрикѣ № 10, гдѣ 1.135 рабочихъ и гдѣ за годъ пребывало всего 902 больныхъ, сдѣлавшихъ 1.452 посѣщенія, другими словами, гдѣ обращаемость равна, какъ 1:0,8, а посѣщаемость, какъ 1:1,6; или достаточна ли амбулаторная помощь на другой фабрикѣ (№ 4), гдѣ первое отношеніе равно, какъ 1:1, а второе, какъ 1:1,2. Чѣмъ объяснить, что на однѣхъ фабрикахъ встрѣчается сравнительно большая обращаемость, какъ 1:3,8, а посѣщаемость, какъ 1:2,6, а на другихъ и то и другое отношеніе довольно мало. Можетъ быть, это отчасти зависитъ отъ подбора болѣе здоровыхъ рабочихъ на одной и болѣе слабыхъ на другой; можетъ быть, тутъ имѣетъ большое значеніе отдаленность или близость фабричной больницы отъ рабочихъ корпусовъ; можетъ, многое зависитъ отъ разной системы отпусковъ съ работы, а можетъ быть большое значеніе имѣетъ и разное влияніе того или другого производства. Но на одно совершенно особое и весьма важное обстоятельство я хочу указать и его подчеркнуть.—Это слѣдующее соображеніе: не зависятъ ли многія малыя цифры амбулаторныхъ больныхъ отъ самихъ гг. врачей, заведывающихъ медицинской частью фабрикъ; всѣ ли числящіеся на фабрикахъ врачи ведутъ сами свои амбулаторіи, да, кстати, дѣйствительно ли всѣ они посѣщаютъ фабрики такъ точно и такъ часто, какъ указано въ опросныхъ листахъ? Я спѣшу оговориться—я совершенно далека отъ мысли дискредитировать точность выставленныхъ въ опросныхъ листахъ свѣдѣній, но здѣсь встрѣчаются такія данныя, съ которыми нельзя не считаться, и замалчивать которыя я считалъ бы грѣхомъ. Такъ, одинъ очень почтенный врачъ на фабрикѣ № 150, съ 140 рабочими, принимаетъ ежедневно въ теченіе часа времени, между тѣмъ вся его дѣятельность за годъ выразилась въ пріемѣ всего 69 человекъ, сдѣлавшихъ 86 посѣщеній; на фабрикѣ № 49, съ числомъ рабочихъ 411 обоого пола, врачъ пользовалъ всего 237 рабочихъ, сдѣлавшихъ 593 посѣщенія. Чѣмъ объяснить, что на

фабрикѣ № 193, съ числомъ рабочихъ всего 98, врачъ, принимая только разъ въ недѣлю, лѣчилъ 411 рабочихъ, сдѣлавшихъ 799 посѣщеній, а на фабрикѣ № 25, при 585 рабочихъ, врачъ, принимая 3 раза въ недѣлю, пользовалъ почти то же число—450—больныхъ, сдѣлавшихъ 805 посѣщеній.

На шести соединенныхъ въ медицинскомъ отношеніи фабрикахъ (№№ 112, 154, 166, 242, 266 и 301) число показанныхъ амбулаторныхъ больныхъ съ каждой изъ нихъ совершенно тождественно съ числомъ посѣщеній. Это странное, нигдѣ не встрѣчающееся совпаденіе невольно наводитъ на мысль, точны ли эти цифры.

Далѣе, очень извѣстный врачъ, завѣдуя двумя соединенными фабриками съ 862 рабочими (№№ 44 и 30), находитъ время принимать здѣсь только 3 раза въ недѣлю, а на третьей (№ 58 с.), съ 430 рабочими, только разъ въ недѣлю, а въ остальные дни лишь «по мѣрѣ надобности». Послѣднее выраженіе, какъ и «неопредѣленные часы», встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ. По моему, бывать на болѣе или менѣе многолюдной фабрикѣ «по мѣрѣ надобности» значитъ—почти не бывать. Тамъ, гдѣ работаетъ нѣсколько сотъ человѣкъ, во врачѣ всегда есть надобность. Разъ рабочій знаетъ, что врачъ является лишь по специальному зову, то онъ за помощью къ нему или совсѣмъ не будетъ обращаться, или обратится только въ крайнемъ случаѣ. Возвращаясь къ прежнему, я долженъ упомянуть, что попадаютъ врачи, принимающіе въ одни и тѣ же дни и часы на разныхъ фабрикахъ,— №№ 130, 147; 226 и 165; а одинъ врачъ, служащій въ больницѣ, гдѣ ужъ всегда заняты утренніе часы, числитъ себя принимающимъ въ тѣ же часы (отъ 10 до 12) на большой фабрикѣ № 16, далеко отстоящей и отъ мѣста службы и отъ квартиры. Я не буду дѣлать больше выписокъ, ограничусь приведеннымъ и спрошу, буду ли я далекъ отъ истины, если скажу, что малыя цифры амбулаторныхъ больныхъ отчасти зависятъ и отъ самихъ врачей, отдающихъ амбулаторію въ руки фельдшеровъ, изрѣдка являясь на свой постъ? Можетъ быть, и не совсѣмъ неправы тѣ лѣчашіеся на сторонѣ рабочіе, которые говорятъ: «нами не занимаютъ, дохтура мало видимъ; какъ приходитъ, выкликаютъ по корпусамъ, а то все фершалъ іодомъ мажетъ, да хину даетъ».

Во всѣхъ амбулаторіяхъ за отчетный годъ принято 167.201 ч. больныхъ, сдѣлавшихъ 227.727 посѣщеній; другими словами, на всѣхъ московскихъ фабрикахъ обращаемость равняется, какъ 1:1,5, а посѣщаемость, какъ 1:2. Считаю долгомъ отмѣтить колоссальную дѣятельность амбулаторіи при фабрикѣ № 5, гдѣ принято за годъ 17.059 больныхъ, сдѣлавшихъ 44.936 посѣщеній, или гдѣ обращаемость равна, какъ 1:9,7, а посѣщаемость, какъ 1:2,6. Не менѣе плодотворна амбулаторная дѣятельность при фабрикѣ № 1, гдѣ отношеніе это выражается, какъ 1:2 и какъ 1:2,5, при фабрикѣ № 15, гдѣ оно равняется, какъ 1:4,6 и какъ 1:1,4. Въ общемъ доминируетъ отношеніе, существующее на вполнѣ благоустроенныхъ въ медицинскомъ отношеніи фабрикахъ,

гдѣ обращаемость колеблется между 1:1,2 и 1:2,5, а посѣщаемость между 1:1,4 и 1:2,4. Вообще должно признать, что, за нѣкоторымъ исключеніемъ, всѣ амбулаторіи работаютъ довольно интенсивно, и если (NB) вся эта болѣе чѣмъ сто-тысячная армія больныхъ цѣликомъ прошла черезъ руки самихъ врачей, то за фабричное населеніе въ смыслѣ амбулаторнаго лѣченія можно только порадоваться. Что касается мелкихъ фабрикъ, то тутъ амбулаторіи въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ отсутствуютъ, а отчасти находятся въ рукахъ фельдшеровъ. Крайне ограниченное число амбулаторій обслуживаютъ и многихъ постороннихъ лицъ. Послѣднія принимались на фабрикахъ №№ 1, 9, 11, 25. Всего принято 11.440 человекъ, сдѣлавшихъ 21.415 посѣщеній. Остается неяснымъ, кто здѣсь подразумѣвался подъ словомъ «посторонній». Были ли это лица, принадлежавшія къ семействамъ рабочихъ, или это были посторонніе въ тѣсномъ смыслѣ слова. Насколько явствуетъ изъ опросныхъ листовъ, въ послѣднемъ смыслѣ понимала одна фабрика № 9, гдѣ совершенно постороннія ей лица 3 раза въ недѣлю получаютъ бесплатно и врачебный совѣтъ и надлежащія лѣкарства.

За исключеніемъ фабрики № 3, гдѣ оба врача постоянно и живутъ, на всѣхъ московскихъ фабрикахъ и заводахъ всѣ врачи—приходящіе. Со стороны послѣднихъ видно стремленіе селиться въ болѣе или менѣе близкомъ разстояніи отъ фабрики. Но попадаютъ и живущіе довольно далеко отъ мѣста службы. При существованіи способовъ быстро передвиженія по городу, экстренная надобность во врачѣ своевременно можетъ быть удовлетворена. Но въ этомъ отношеніи должны встрѣчаться и нежелательныя исключенія тамъ, гдѣ существуютъ такія между фабрикой и врачомъ разстоянія, какъ Покровка—Дѣвичье поле, Пименовская—Красносельская ул., Грузины—Лужнецкая и т. д.

Интересно было бы знать, какъ часто требуется экстренная помощь врача. Въ нашемъ опросномъ листѣ такого вопроса нѣтъ. Я могу привести данныя изъ другого источника. Московская полиція собирала свѣдѣнія о состояніи медицинской помощи на фабрикахъ г. Москвы за 1901 г. Изъ этихъ свѣдѣній, обработанныхъ д-ромъ С. С. Голоушевымъ, видно, что на 324 фабрикахъ врачи вызывались экстренно 382 раза, т. е. нѣсколько чаще, чѣмъ по разу на одну фабрику.

Время, посвящаемое врачами приему больныхъ, колеблется между 1—6 часами. Если судить, что время, указанное въ опросныхъ листахъ, точно въ смыслѣ пребывания врача на фабрикѣ, то для нѣкоторыхъ оно далеко недостаточно. Конечно, тутъ надо имѣть въ виду индивидуальность каждаго принимающаго врача, но и при этомъ соображеніи оно иногда недостаточно. Такъ, на 1½ часа каждаго врачебнаго приема на фабрикѣ № 5 приходится 50 новыхъ больныхъ, а съ повторными 150. Въ 90 минутъ принять 150 человекъ нѣсколько и мудро.

Число приемныхъ дней въ недѣлю отъ 3—6. Въ праздники приемъ

существуетъ только на очень немногихъ фабрикахъ. Попадаются и такія амбулаторіи, подчасъ и большихъ фабрикъ, гдѣ врачъ принимаетъ менѣе требуемаго числа разъ. Это имѣетъ мѣсто на фабрикахъ №№ 17, 19, 22, 26, 29, 58 с, 113, 118, 119, 139, 146, 162, 163, 164, 167, 168, 173, 175, 185, 188 в.

Всѣ вышеупомянутыя амбулаторіи—всего 220—находятся въ рукахъ врачей, да, кромѣ того, 84 фабрики, хотя не имѣютъ амбулаторій, считаютъ у себя на службѣ врачей. Нѣсколько фабрикъ имѣютъ по 2 врача: №№ 1, 3, 9, 15, 58. Одна фабрика, № 5, имѣетъ даже трехъ врачей: одного спеціального для завода и двухъ консультантовъ—по хирургическимъ и глазнымъ болѣзнямъ. Одна фабрика, № 139, совсѣмъ не имѣетъ врача, ограничиваясь однимъ фельдшеромъ. Хотя число фабрикъ, обязанныхъ имѣть врачей, доходитъ только до 195, но на самомъ дѣлѣ ихъ имѣютъ 304 фабрики. Многіе владѣльцы преимущественно мелкихъ фабрикъ, съ числомъ рабочихъ ниже ста, обязанные приглашать врача только въ исключительныхъ случаяхъ, предпочитаютъ имѣть постоянныхъ врачей. Надо замѣтить, что среди числящихся на фабрикахъ врачей попадаются и такіе, которые являются случайными ихъ посѣтителями. Такъ, нѣкоторые, подписавшіе опросные листы, говорили, что они лишь домашніе врачи фабриканта, другіе, что они являются на фабрику только въ экстренныхъ случаяхъ и для осмотровъ рабочихъ. Число врачей въ общемъ гораздо меньше числа завѣдываемыхъ ими фабрикъ, такъ какъ много врачей занимаютъ и по нѣсколько должностей. На всѣхъ фабрикахъ и заводахъ числится всего 179 врачей. Изъ нихъ 120 состоятъ каждый при одной фабрикѣ; 27 при двухъ; 16 при трехъ; 7 при четырехъ; 3 при пяти; 2 при семи; 2 при восьми и двое при десяти фабрикахъ. Съ перваго взгляда можетъ показаться совсѣмъ несообразнымъ, какъ это врачъ можетъ справиться съ пятью, семью и даже съ десятью фабриками. Дѣло въ томъ, что число работающихъ на нихъ считается нѣсколькими десятками, рѣдко сотнями. На такихъ фабрикахъ врачъ въ большинствѣ случаевъ только числится и ничѣмъ осязательнымъ не высказываетъ и не обязанъ высказывать своей дѣятельности. Однако, попадаются и такія фабрики, гдѣ присутствіе врача требуется не менѣе трехъ разъ въ недѣлю. Вотъ тутъ-то и не вездѣ можно поспѣть. А межъ тѣмъ на фабрикахъ №№ 103, 122, 142 врачъ принимаетъ одновременно. Позвоительно поэтому думать, что почтенный товарищъ гдѣ-нибудь да не бываетъ.

Это «численіе», если можно такъ выразиться, одного врача при многихъ мелкихъ фабрикахъ является прямымъ ущербомъ для интересовъ рабочаго. Если бы фабрикантъ, имѣя врача, не отказывался отъ услугъ и фельдшера, то этому надо было бы только радоваться. Но такимъ мелкимъ фабрикамъ не подь силу оплачивать обоихъ. Онѣ предпочитаютъ пользоваться услугами только врача. Выходитъ вотъ что: плата на такихъ фабрикахъ слишкомъ незначительна, чтобы врачъ могъ за нее хоть разъ въ недѣлю посѣщать фабрику. Рабочіе здѣсь

никогда его и не видятъ. Да, къ тому, если бы врачъ и навѣшалъ фабрику разъ въ недѣлю, то почему больной долженъ нуждаться въ его помощи именно въ этотъ день? Межъ тѣмъ фельдшеръ могъ бы, довольствуясь незначительнымъ содержаніемъ, оказывать болѣе постоянную помощь. Не спорю, фельдшерская помощь не всегда замѣнить врача, но она хоть что-нибудь да значить, а то теперь и такой помощи нѣтъ. Еще лучшимъ исходомъ было бы общее соглашеніе мелкихъ фабрикантовъ. По районамъ города могли бы существовать общія амбулаторіи, достаточно обезпеченныя и врачебнымъ и фельдшерскимъ персоналомъ. Теперь встрѣчаются фабрики съ числомъ рабочихъ до ста, имѣющія врачей, а съ другой стороны попадаютъ фабрики съ числомъ рабочихъ до 200, не имѣющія фельдшеровъ. Такъ, послѣднихъ нѣтъ на фабрикахъ №№ 103, 122, 125, 155 и 165. Всѣхъ фельдшеровъ 227; совсѣмъ мало—всего 99—больничной прислуги. Такое незначительное число станетъ понятнымъ, когда скажемъ ниже о томъ далеко неудовлетворительномъ положеніи, въ которомъ находится все госпитальное лѣченіе на большинствѣ московскихъ фабрикъ и заводовъ. Къ этой-то части врачебной помощи сейчасъ и перейдемъ.

Какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицъ, рубрика о больницѣ мало заполнена. Называютъ свое врачебное учрежденіе больницей только 9 фабрикъ, остальные именуютъ его пріемнымъ покоемъ, несмотря на то, что послѣдній вмѣщаетъ достаточно коекъ и для перваго обозначенія. Казалось бы, дѣло не въ названіи. На первый взглядъ это такъ. Но на дѣлѣ разница въ названіи имѣетъ для фабриканта свое значеніе. Называя свое больничное учрежденіе больницей, фабрикантъ, естественно, долженъ удовлетворить всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляетъ къ ней законъ. Такъ, всякая больница должна имѣть извѣстное устройство, извѣстную организацію и извѣстную обстановку. Сказавъ же, что на фабрикѣ лишь пріемный покой, фабрикантъ даетъ, между прочимъ, понять, что имѣетъ лишь мѣсто, гдѣ можно подавать только первую помощь и помѣщать временно госпитальнаго больного. О госпитальномъ лѣченіи больныхъ тутъ ужъ нѣтъ и рѣчи.

На основаніи вышеупомянутыхъ обязательныхъ постановленій каждая фабрика, насчитывающая у себя болѣе ста рабочихъ, должна имѣть пріемный покой, при чемъ не сказано, сколько въ немъ должно быть коекъ. Такихъ фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ оказывается 195. Изъ нихъ 4 фабрики не дали свѣдѣній о числѣ коекъ; 4 совсѣмъ ихъ не имѣютъ; 88 имѣютъ число коекъ по расчету одной койки на сто человѣкъ; 17 имѣютъ больше этого въ общемъ на 43 койки, 75 фабрикамъ въ общемъ недостаетъ 172 коекъ. Въ частности, недостаетъ по расчету одной койки на сто человѣкъ: 47 фабрикъ по 1 койкѣ; 17 по 2; 5-ти по 3; 2-мъ по 4; одной 6 коекъ, одной 8, одной 10, одной 12, одной 15 и, наконецъ, одной 24 коекъ. Послѣднія семь цифръ относятся къ большимъ фабрикамъ. Изъ остальныхъ 84 фабрикъ, не обязанныхъ имѣть койки, имѣютъ ихъ 31 фабрика—въ

объемъ 66 коекъ. Одна фабрика указываетъ мѣсто своего пріемнаго покоя въ городской амбулаторіи, одна въ помѣщеніи хозяина, одна въ полицейскомъ участкѣ, а одна утверждаетъ, что имѣетъ пріемный покой, но безъ коекъ.

Что касается распредѣленія коекъ по отдѣламъ, какъ, напр., койки для заразныхъ больныхъ, то такового, за весьма малымъ исключеніемъ, вовсе не существуетъ. Такъ, коекъ для заразныхъ всего 17 на трехъ фабрикахъ. №№ 2, 6 и 8. Чѣмъ объясняется такое малое число? Надо полагать, что на первомъ планѣ въ числѣ отправленныхъ въ городскія больницы значатся прежде всего и заразные случаи. Да оно и понятно, если принять во вниманіе, съ одной стороны, довольно ограниченное число заразныхъ больныхъ среди рабочихъ, съ другой, какихъ специальныхъ затратъ требуютъ заразные отдѣленія, которыя большую часть года рискуютъ остаться и пустыми. На всѣхъ фабрикахъ заразныхъ случаевъ показано всего 249. Если принять во вниманіе, что число заразныхъ случаевъ показано въ графѣ о квартирныхъ больныхъ, то число заразныхъ случаевъ среди однихъ рабочихъ надо считать еще меньшимъ. Хотя нахожденіе заразныхъ больныхъ въ сосѣдствѣ съ фабрикой не совсѣмъ желательно въ цѣляхъ профилактики, однако слѣдуетъ пожелать, чтобы каждая большая фабрика обзавелась хоть небольшимъ заразнымъ отдѣленіемъ съ цѣлью такъ много значущей быстрой изоляціи. Въдѣ неминеаемо должны попадаться случаи сомнительные и отказы со стороны городскихъ больницъ, особенно страдающихъ недостаткомъ мѣстъ для инфекціонныхъ больныхъ.

Изъ специальныхъ коекъ указано на существованіе шести хирургическихъ коекъ при фабрикѣ № 3. Какова хирургическая дѣятельность, изъ опроснаго листа не видно—рубрика объ операціяхъ пуста. Надо думать, что имѣются койки для хирургическихъ больныхъ при больницѣ фабрики № 1, такъ какъ здѣсь показано довольно большое число сдѣланныхъ операцій. Последнихъ, впрочемъ, показано такое число, что позволительно и усомниться въ достовѣрности его. 642 большія операціи—цифра, которую не можетъ похвастать ни Московская Фак. Хир. клиника, имѣвшая за отчетный годъ всего 303, ни Госпитальная Хир., насчитывающая за тотъ же годъ всего 403 операціи (см. отчеты). Очевидно, завѣдывающей хирургическимъ отдѣленіемъ слишкомъ широко толковала сдѣланныя имъ операціи за большія. На этой же фабрикѣ показана и солидная цифра большихъ акушерскихъ операцій, коихъ сдѣлано 39 на 472 родовъ, другими словами патологическихъ родовъ было 8%. При 32 родахъ на фабрикѣ № 8 сдѣлано 3 операціи, было значитъ 0.9% патологическихъ родовъ. Вопросъ о сдѣланныхъ большихъ операціяхъ остался, за исключеніемъ этихъ двухъ фабрикъ, безъ отвѣта. Врядъ ли въ скоромъ будущемъ можно ожидать развитія большой хирургіи на московскихъ фабрикахъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать возможность пользоваться услугами городскихъ боль-

ницъ. Всякій хирургическій больной, требующій долгаго постельнаго содержанія, является для фабричной больницы обузой. Можно бы удовлетвориться пока, еслибы фабричныя больницы преслѣдовали цѣли болѣе или менѣе быстрой смѣны своихъ стационарныхъ больныхъ, нуждающихся хоть въ кратковременномъ госпитальномъ лѣченіи.

Изъ имѣющихся, такъ сказать, вспомогательныхъ отдѣленій при больницахъ надо указать на таковое при фабрикѣ № 8. Здѣсь имѣется домъ, предназначенный для изоляціи изъ семейныхъ корпусовъ тѣхъ семействъ, среди членовъ которыхъ обнаруженъ какойнибудь заразный случай. Считающаяся заразной семья переселяется сюда до тѣхъ поръ, пока въ зараженномъ помѣщеніи производится надлежащая дезинфекція. Конечно, такая изоляція не многимъ по плечу, но очень желательна. Благодаря ей удается быстро купировать ту или другую инфекціонную болѣзнь. Здѣсь, кстати, будетъ уместно упомянуть о крайней желательности имѣть при большихъ фабрикахъ спеціальныя дезинфекціонныя камеры. Помимо прямой своей цѣли—дезинфицировать все, что явно извѣстно какъ зараженное, онѣ могли бы служить для дезинфекціи и сомнительныхъ вещей, къ каковымъ я, между прочимъ, отнесъ бы платье и старыя вещи, которыми рабочіе обзаводятся на рынкахъ. На эту профилактическую мѣру слѣдовало бы обратить должное вниманіе и провести ее тамъ, гдѣ оно возможно.

Богадѣльня въ тѣсномъ смыслѣ слова существуетъ только при фабрикѣ № 1. Другой видъ обезпеченія рабочихъ на старость существуетъ и на нѣкоторыхъ другихъ фабрикахъ. Такъ, фабрика № 2 даетъ своимъ старикамъ возможность доживать свой вѣкъ въ стѣнахъ фабрики при сохраненіи жалованья, не требуя взаменъ никакой работы. Если кто изъ нихъ что и дѣлаетъ, то только по собственному желанію—«чтобы скучно не было». Фабрика № 8 обезпечиваетъ своихъ стариковъ различными путями: одни по достиженію 25-ти-лѣтняго пребыванія на фабрикѣ получаютъ пенсію на сторонѣ; прослужившіе меньше получаютъ пособіе: не имѣющіе возможности за недостаткомъ надѣла проживать въ деревнѣ призрѣваются въ стѣнахъ самой фабрики. Фабрика № 3 выдаетъ опредѣленную пенсію при увольненіи рабочаго. Надо думать, что кое-гдѣ еще существуетъ того или другого рода обезпеченіе. Болѣе подробныя свѣдѣнія были бы чрезвычайно желательны, такъ какъ вопросъ этотъ, довольно серьезный въ жизни рабочаго, достоинъ подробнаго изслѣдованія. Вѣдь теперь, если кое-гдѣ это обезпеченіе и существуетъ, то оно вполне зависитъ отъ доброй воли самихъ хозяевъ. Межъ тѣмъ, это должно было бы имъ ставить въ обязательство. Рабочій, оставившій на фабрикѣ подчасъ всю свою молодость и свое цвѣтущее здоровье, имѣетъ нравственное право ждать, что его старость такъ или иначе будетъ обезпечена тѣми, на кого онъ работалъ. Инвалиды для фабрики, онѣ уже—инвалиды для деревни, для общества и для семьи своей. Съ другой стороны, это обязательное обезпеченіе должно быть выгодно и для самого фабриканта. Рабочій, который знаетъ, что каждый

ливший годъ его добросовѣстной работы—камень для его будущаго обезпеченія, будетъ интенсивнѣе работать, а значитъ, и больше послужить интересамъ своего хозяина. Вотъ почему я считаю этотъ вопросъ, требующимъ особаго разслѣдованія. Если этого нельзя достигнуть особенымъ опросомъ, то при будущемъ собраніи свѣдѣній мнѣ кажется весьма желательнымъ поставить спеціальнй вопросъ «о способахъ обезпеченіи на случай старости и инвалидности».

Говоря о койкахъ, я уже указалъ, что нѣтъ у насъ мѣрила для сужденія о томъ, достаточно ли ихъ число, имѣющееся на лицо. Съ одной стороны, въ § 1 обязательныхъ постановленій прямо сказано, что приемный покой предназначается для амбулаторіи и для экстренныхъ случаевъ «до отправки въ городскія больницы»—значитъ, фабриканты въ правѣ совершенно игнорировать госпитальное лѣченіе. Съ другой стороны, § 3 обязываетъ врача «посѣщать приемный покой ежедневно, если тамъ находятся трудно больные, требующіе постоянного врачебнаго наблюденія».—значитъ, госпитальное лѣченіе нѣкоторымъ образомъ подразумѣвается обязательнымъ. Далѣе, хотя и нѣтъ определенныхъ указаній, сколько коекъ долженъ имѣть приемный покой. мѣстная полицейская и врачебная власти требуютъ при открытіи новыхъ приемныхъ покоевъ, чтобы число коекъ соответствовало числу рабочихъ по расчету одной койки на сто. Если съ этимъ приходится считаться фабриканту, то не лишне задаться вопросомъ, на сколько человекъ дѣйствительно требуется одна койка. Если мы обратимся къ цифрамъ, приведеннымъ 9 фабриками, гдѣ, повидному, вполне устроено госпитальное лѣченіе, то увидимъ, что на всѣхъ ихъ за отчетный годъ функционировали 178 коекъ, которыя были заняты 3.927 больными, проведенными 21.295 дней. Изъ сопоставленія этихъ цифръ явствуетъ, что число занятыхъ коекъ въ среднемъ равнялось около 60, или всего 30%. Отсюда прямой выводъ, что о недостаткѣ нѣкотораго числа коекъ пока нечего печалиться и что, безъ риска повредить цѣльности госпитальнаго лѣченія, можно мѣряться и съ меньшимъ количествомъ коекъ, по крайней мѣрѣ при теперешнихъ условіяхъ, когда фабрикантъ можетъ отправлять серьезныхъ больныхъ въ городскія больницы. Можетъ быть это уменьшенное требованіе послужило бы толчкомъ къ тому, чтобы фабриканты внимательнѣе отнеслись къ госпитальному лѣченію своихъ рабочихъ. Можетъ быть, тогда мы не встрѣтили бы такой обидно малой цифры имѣющихся коекъ, кака я обозначена фабрикой № 5, гдѣ 1.746 рабочихъ, такая колоссальная амбулаторія, да всего 3 койки, или на фабрику № 10, гдѣ 1.135 рабочихъ, да 2 койки, или на № 12, гдѣ 1.143 рабочихъ, да 4 койки. Можетъ быть, при иныхъ условіяхъ здѣсь не было бы въ такомъ загонѣ госпитальное лѣченіе, которое, впрочемъ, часто хромаетъ и тамъ, гдѣ достаточно коекъ. Куда дѣваются отсюда госпитальные больные, неизвѣстно. Въ опросныхъ листахъ въ этомъ отношеніи встрѣчаются подчасъ прямо невѣроятно малыя цифры. Что это за счастливая амбулаторія фабрики № 5, принявшая за годъ

17.059 больных и насчитывая только 146 человекъ, требовавшихъ госпитального лѣченія; вѣрить-ли, что изъ 902 приходившихъ больныхъ на фабрику № 10 совсѣмъ некого было положить на койку: радоваться-ли тому, что изъ 1.972 заболѣвшихъ на фабрику № 9 только восемь нашли приютъ на койкахъ, а на фабрику № 14 изъ 1.263 больныхъ оказалось всего 12 госпитальныхъ? Можетъ быть, рабочие сами уѣзжаютъ въ деревни; можетъ быть, ихъ туча отправляется, и можетъ быть, какъ, впрочемъ, и выражается одна фабрика, «серьезные больные и не показываются» (№ 303). Въ общемъ всѣхъ госпитальныхъ больныхъ, пользовавшихся на фабричныхъ койкахъ, было 5.050; изъ нихъ на фабрикахъ перваго разряда 4.040, или 4⁰/₁₀₀ (къ числу амбулаторныхъ), втораго—917, или 1,5⁰/₁₀₀; третьаго—49, или 1,1⁰/₁₀₀. Чтобы убожество госпитального лѣченія на большинствѣ фабрикъ выступило еще рѣзче, скажу, что изъ 4.199 больныхъ 3.907 приходится на долю только 9 большихъ фабрикъ, а остальные 292 приходятся на долю 32 фабрикъ, каждая изъ которыхъ имѣетъ не больше 500 рабочихъ. Очевидно, на этихъ фабрикахъ койки это лишь декорация, бутафорія. Такое невѣрное отношеніе къ госпитальному лѣченію со стороны большинства московскихъ фабрикъ въ большой мѣрѣ объясняется возможностью на законномъ основаніи пользоваться койками городскихъ больницъ. Тутъ полнѣе всего такого рода положеніе: всѣмъ рабочей обязательне снабженъ за свой счетъ поликлиникой контролмаркой, дающей ему право бесплатно пользоваться лѣченіемъ въ городскихъ больницахъ. Но городскія больницы совершенно не причислены къ тому, чтобы удовлетворить всѣ фабрики, такъ какъ, буде всѣ фабриканты пожелаели бы воспользоваться возможностью освободить себя отъ госпитального лѣченія, городскія больницы за отчетный годъ должны были бы предоставить мѣсто еще 5.005 больнымъ. Что наличныхъ коекъ для нуждъ огромнаго столичнаго населенія сейчасъ далеко недостаточно—это, кажется, мнѣ, фактъ, съ которымъ то и дѣло приходится считаться. Что касается специально рабочаго населенія, то эта недостаточность явнѣе вытекаетъ изъ слѣдующихъ официальныхъ данныхъ. Городъ за прошлый 1902 годъ собралъ за больничные контролмарки 666.158 р. 75 к. отъ 532.927 человекъ. Если даже допустить, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, что въ семи городскихъ для чернорабочихъ больницахъ съ 3.486 койками помещаются исключительно одни уплатившіе больничный сборъ, то выходитъ, что городъ располагаетъ одной кроватью на 150 человекъ—норма далеко недостаточная. Если мы обратимся къ цифрамъ отказовъ только за неизлѣчимъ мѣста, то въ упомянутыхъ (см. Изв. Моск. Город. Думѣ февраль, стр. 13) больницахъ за декабрь 1902 г. не нашлось мѣста для 862 человекъ. Долженъ добавить, что эта официальная цифра можетъ возбудить и некоторое недовѣріе. Можно ли въ самомъ дѣлѣ допустить, что въ Мясницкой больницѣ за отчетный мѣсяцъ отказано только двумъ лицамъ. Кто хотѣ разъ присутствовать на приемѣ въ этой больницѣ единственной специально для

сифилитиковъ, тотъ могъ убѣдиться въ томъ, что тамъ по необходимости больше отказываютъ, чѣмъ принимаютъ. И въ другихъ больницахъ койки всегда заняты, а иногда, если можно такъ выразиться, и «перезащиты». Къ 1 января 1903 г. на 3.486 койкахъ, имѣющихся во всѣхъ городскихъ для чернорабочихъ больницахъ, помѣщался 3.551 больной. Очевидно, городскимъ больницамъ не по плечу обязательство, отъ котораго себя освобождаютъ фабриканты. Въ городскія больницы за отчетный годъ отправленъ 2.041 больной, т. е. 30% общаго числа госпитальныхъ больныхъ. Отъ эксплуатированія городскихъ больницъ не свободна ни одна, даже самая благоустроенная въ медицинскомъ отношеніи, фабрика, хоть бы и такая, которая у себя въ больницахъ помѣстила: № 1—1.021 больн., № 2—544, № 3—505, № 4—342, № 7—157, № 8—298, № 15—625. Эти фабрики никоимъ образомъ нельзя заподозрить въ желаніи экономить. Ихъ больничная дѣятельность довольно солидна и расходы на медицинскую часть не малы. Несмотря на это, онѣ въ общемъ отправили 300 больныхъ. Надо полагать, что это были особенно тяжелые случаи. Последнимъ обстоятельствомъ, можетъ быть, можно отчасти объяснить и малую пребываемость каждаго больного на фабричныхъ койкахъ. Всѣ 5.005 госпитальныхъ больныхъ провели 29.603 дня, то-есть почти 6 дней каждый.

Въ будущемъ, хотѣлось бы сказать въ скоромъ будущемъ, вопросъ о лѣченіи фабричныхъ госпитальныхъ больныхъ въ городскихъ больницахъ обязательно долженъ получить ту или другую постановку, должна быть уничтожена эта двойственность. Одно изъ двухъ: если больничная контромарка это—плата за лѣченіе, то почему этотъ налогъ платить самъ рабочій, по закону свободный отъ налога? Долженъ за него городу платить самъ фабрикантъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ быть совершенно освобожденъ отъ другихъ по лѣченію своихъ рабочихъ расходовъ. Если же налогъ, взимаемый съ рабочихъ, не освобождаетъ фабриканта отъ личныхъ расходовъ, то почему городъ обязанъ принимать фабричныхъ больныхъ? (Вопросъ о больничныхъ контромаркахъ съ фабричныхъ рабочихъ сейчасъ разсматривается въ высшихъ сферахъ, скорое его разрѣшеніе на очереди). Выше я ужъ указалъ, что въ городскія больницы отправлено 30% всѣхъ госпитальныхъ больныхъ. Къ сожалѣнію, нѣтъ точныхъ данныхъ для того, чтобы судить, выгодно ли и городу обязательство принимать фабричныхъ больныхъ. Съ одной стороны, неизвѣстно, всѣ ли отправленные изъ фабрикъ больные нашли себѣ мѣсто; съ другой стороны, можно допустить, что туда принято и больше этого числа, такъ какъ многіе рабочіе, серьезно заболѣвшіе, и не являются на фабрику. Если же считается съ имѣющимися въ нашемъ распоряженіи цифрами, то получимъ вотъ какія данныя: средняя пребываемость каждаго больного въ городскихъ больницахъ по даннымъ Городской Думы равняется для семи больницъ 28 днямъ, средняя стоимость содержанія каждаго больного выражается 93 коп. въ сутки. Такимъ образомъ 2.071 боль

ной, проведенный 57.988 дней, обошелся городу въ 54 тыс. руб. Сюда слѣдуетъ прибавить стоимость содержанія родильницъ и дѣтей, находящихъ приютъ въ больницахъ по тѣмъ же контромаркамъ. Надо думать поэтому, что съ матеріальной стороны городъ теряетъ отъ больничнаго сбора съ фабричныхъ рабочихъ. Между тѣмъ, возможность для фабриканта не лѣчить стационарныхъ больныхъ значительно тормазитъ рациональную постановку фабричной медицины, которая и въ будущемъ будетъ страдать до тѣхъ поръ, пока для фабрикантовъ не будетъ обязательно на свой счетъ лѣчить всѣхъ своихъ больныхъ. Мелкія фабрики смогутъ устраивать коллективно госпитальное лѣченіе для своихъ рабочихъ. Коллективная организація врачебной помощи существуетъ на нѣсколькихъ фабрикахъ и сейчасъ.

Къ госпитальному лѣченію тѣсно примыкаетъ лѣченіе родильницъ. Тутъ на московскихъ фабрикахъ совершенная Сахара. Въ видѣ оазисовъ являются существующія родильныя отдѣленія лишь на трехъ фабрикахъ, №№ 1, 2 и 8, давшія въ общемъ приютъ 548 родильницамъ, проведеннымъ 2.652 дня. % родильницъ выражается 19; каждая родильница пробыла въ среднемъ 5 дней. Среднее пребываніе, конечно, мало, особенно если принять во вниманіе, что достаточная инволюція матки требуетъ девятидневнаго срока. Удержать этотъ срокъ вещь мудреная. Наша крестьянка, дорожа каждымъ рабочимъ днемъ, не скоро соглашается на предложеніе какъ можно дольше оставаться въ постели. Въ городскіе родильные приюты отправлено 559 родильницъ, или 50% общаго числа родовъ. Но, конечно, 1.142 родовъ далеко не соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ работающія около 27 тысячъ женщинъ должны дать не менѣе 3—4 тысячъ родовъ. Эта масса родильницъ и не обращается въ свои приемныя покои и больницы, зная, что тамъ имъ нѣтъ мѣста. Недостатокъ, вѣрнѣе сказать, почти полное игнорированіе родильныхъ отдѣленій—больное мѣсто московскихъ большихъ фабрикъ; имъ бы очень слѣдовало озаботиться въ самомъ скоромъ будущемъ устройствомъ пока хоть небольшихъ родильныхъ отдѣленій, а то мѣстъ въ городскихъ приютахъ слишкомъ мало. На 8.055 принятыхъ родильницъ приходится 3.220 отказовъ, другими словами—почти 30% не нашли себѣ мѣста.

Чтобъ закончить о госпитальномъ лѣченіи, еще два слова объ отправленныхъ въ городскія больницы. Какъ и за чей счетъ отправлялись они? На вторую половину вопроса подавляющее большинство отвѣтило: «за счетъ фабриканта». Но нѣтъ недостатка въ указаніяхъ на то, что многіе фабриканты освобождаютъ себя и отъ этого расхода, который возлагаютъ на рабочаго, вѣроятно, ужъ такъ, для полноты: «самъ заплатилъ въ больницу, поѣзжай туда на свой счетъ». На первую половину вопроса отвѣтили очень немногіе: «на извозчикахъ». По отвѣтамъ, одна только фабрика № 8 имѣетъ для перевозки больныхъ специальную карету, но, насколько мнѣ извѣстно, такая же, имѣется на фабрикѣ № 3. Вопросъ, какъ переправляются больные, вопросъ важный по отношенію къ заразнымъ болѣзнямъ. Переправу

такихъ больныхъ на извозчикахъ надо считать положительно вредной, такъ какъ она служитъ порядочнымъ факторомъ въ распространеніи заразныхъ болѣзней. Это слѣдовало бы поставить на видъ и Городскому Управленію, которое должно было бы придти на помощь населенію, обзаведшись специальными каретами для перевозки такихъ больныхъ. Пока надо было бы обязать больницы не отпускать ни одного извозчика, привезшаго заразнаго больного, безъ надлежащей дезинфекціи внутренней части его экипажа. Со стороны больницъ это была бы большая услуга населенію г. Москвы.

За госпитальнымъ лѣченіемъ слѣдуетъ квартирное. Въ принципѣ слѣдовало бы стремиться къ тому, чтобы квартирныхъ больныхъ было какъ можно меньше. Съ одной стороны это облегчаетъ работу медицинскаго персонала, съ другой обеспечиваетъ больнымъ болѣе рациональное лѣченіе. Но тутъ ни врачъ, ни фабрикантъ не можетъ ставить свое veto. Одни, живущіе на квартирахъ, не могутъ оставить семьи, другіе инстинктивно боятся больницы. Въ виду этого съ необходимостью имѣть извѣстный контингентъ квартирныхъ больныхъ всегда надо будетъ считаться. Такихъ за отчетный годъ было 1.875 человекъ, которымъ сдѣлано 3.633 посѣщенія. При 54.995 живущихъ это составитъ 3,4% обращаемости, посѣщаемость же выразится почти какъ 1:2. На отдѣльныхъ фабрикахъ встрѣчается гораздо большая посѣщаемость, а на одной—№ 44—пяти квартирнымъ больнымъ сдѣлано 200 посѣщеній, выходитъ отношеніе 1:40 (?!).

Оспопрививаній было сдѣлано 2.127, изъ которыхъ $\frac{3}{4}$ надо отнести на ревакцинаціи. Слѣдовало бы какъ можно шире практиковать последнюю, особенно если принять во вниманіе дѣйствительность вакцинаціи въ теченіе только 10 лѣтъ.—Оспа самая непріятная заразная болѣзнь,—появленіе ея на фабрикѣ вызываетъ цѣлый переполохъ. По крайней мѣрѣ, какъ показалъ мой опытъ, полицейская власть въ Москвѣ ни къ какой болѣзни такъ строго не относится, какъ къ оспѣ. Стоитъ явиться въ короткое время нѣсколькимъ случаямъ оспы, какъ ужъ заставляютъ сдѣлать поголовную ревакцинацію, а это очень много стоитъ. Разъ испытавъ эти прелести, мы и ввели на фабрикѣ обязательную ревакцинацію всѣхъ вновь поступающихъ. Благодаря этому, мы уже второй годъ обходимся безъ случаевъ оспы, чего раньше достигъ не удавалось.

Что касается несчастныхъ случаевъ, то, какъ видно изъ полученныхъ свѣдѣній, ихъ было всего 8.178. Не знаю, можно ли принять это число за дѣйствительное. Не слѣдуетъ забывать, что разбираемая свѣдѣнія были добыты черезъ г. старшаго фабричнаго инспектора, т. е. черезъ лицо, власть имущее, очень щепетильно относящееся именно къ этой сторонѣ фабричной жизни. Въ рукахъ фабричной инспекціи должны быть письменныя повѣщенія о каждомъ случаѣ, когда больной не работаетъ больше трехъ дней. Врядъ ли о каждомъ такомъ случаѣ даются ему эти свѣдѣнія, а значитъ, не о всѣхъ случаяхъ и мы ихъ имѣемъ. Оставляя это подъ знакомъ вопроса, мы

будемъ считаться съ выставленной цифрой. 8.178 случаевъ на 110.670 работающихъ—это 7,4%, изъ нихъ легкихъ было 8.099, или 98%, повлекшихъ увѣчья было всего 76, или 0,93%, а смертныхъ случаевъ 4, или 0,05%. Здѣсь умѣстно замѣтить, что слѣдуетъ поспѣшить съ собираніемъ болѣе точныхъ свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ. Мнѣ казалось бы настоятельно необходимымъ имѣть точную статистику не только количества несчастныхъ случаевъ, но и ихъ характера въ связи съ производствомъ фабрики. Вопросъ о точной регистраціи несчастныхъ случаевъ долженъ у насъ стоять на первой очереди. Необходимо составить прежде всего опросную карточку, детали которой можно разработать специальной комиссіей. Я бы сейчасъ хотѣлъ только замѣтить, что очень важно было бы знать, въ какіе дни недѣли встрѣчается больше несчастныхъ случаевъ. Навѣрно, не безъ влияния окажутся между прочимъ праздники и дни получения заработной платы.

Какъ самосохраненіе отъ ответственности въ смыслѣ вознагражденія получившихъ поврежденіе, многіе фабриканты ввели у себя страхованіе рабочихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Теперь, когда съ новаго 1904 года вступаетъ въ силу законъ 2 іюня о вознагражденіи рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ, уже не приходится говорить о тѣхъ недостаткахъ, которые представляетъ собою само частное страхованіе. Ближайшее будущее покажетъ, насколько новый законъ оградитъ интересы рабочихъ. Слѣдуетъ глубоко пожалѣть, что до сихъ поръ нѣтъ попытокъ ввести всеобщее государственное страхованіе, которое одно только можетъ считаться удовлетворительнымъ въ интересахъ рабочаго. Объ этомъ уже тутъ, въ нашемъ Обществѣ, говорили докладчики по увѣздамъ, а потому повторяться не стану. За отчетный годъ всѣхъ застрахованныхъ рабочихъ было 32.482 человекъ, или около 35% общаго числа. Хотя въ отвѣтахъ о страхованіи мало гдѣ и указано, какой типъ страхованія принять, но изъ нѣкоторыхъ имѣющихся данныхъ можно заключить, что страхованіе не вездѣ одинаково. Такъ, встрѣчается страхованіе, вознаграждающее рабочихъ только въ $\frac{1}{2}$ его дневного заработка, въ $\frac{2}{3}$, въ 60%, 70%. На одной фабриктъ почему то застрахована только часть рабочихъ.—Интересно отмѣтить, что фабрики съ большимъ числомъ рабочихъ въ большинствѣ случаевъ не практикуютъ у себя страхованія рабочихъ, предпочитая личную ответственность передъ пострадавшими. На такихъ фабрикахъ, за небольшимъ исключеніемъ, пострадавшіе получаютъ полное жалованье.—Надо думать, что послѣднее относится къ болѣе или менѣе серьезнымъ поврежденіямъ, при легкихъ же рабочихъ врядъ ли что и получаютъ. Уже тутъ они въ полной зависимости отъ фабриканта, отъ его добраго сердца и доброй воли.

Еще болѣе отъ послѣдняго зависитъ рабочій при всякой болѣзни. Тутъ, какъ видно, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ рабочій болѣетъ, если можно такъ выразиться, прямо себѣ въ убытокъ. Но въ добромъ сердцѣ фабриканта и тутъ недостатка нѣтъ:

151 фабрика, или 22⁰/₀, такъ или иначе помогаютъ своимъ рабочимъ; но какъ разнообразна эта помощь, какъ много она зависитъ отъ личнаго вкуса фабриканта: 51 фабрика платитъ сполна во все время болѣзни, 2—сполна отъ 5 до 7 дней, 9—за двѣ недѣли, 1—послѣ этого срока отказывается, 3—за 3 дня, 2—за пять дней, одна—за 7 дней, 15—за мѣсяць; 8 платятъ «по усмотрѣнію», 1—¹/₃ жалованья, 1—полное до 3 мѣс.; одна фабрика устанавливаетъ такую градацію, платя: семейнымъ 60⁰/₀, бездѣтнымъ 50⁰/₀, холостымъ 40⁰/₀ жалованья; одна 30 к. въ день, одна 40 к., одна 50 к., одна 50⁰/₀, одна 80⁰/₀ жалованья; нѣкоторые ставятъ плату въ зависимости отъ продолжительности работы на фабрикѣ: одна платитъ ¹/₂ жалованья только старикамъ, одна—мѣсячнымъ; одна даетъ столъ и квартиру, одна «одни харчи»; одна платитъ только тѣмъ, которые лежатъ въ фабричной больницѣ; 3 фабрики—только до тѣхъ поръ, пока больной отправляется въ городскую больницу; одна—пока больной тамъ находится; 2—смотря по роду болѣзни; 2—въ зависимости отъ рода болѣзни и смотря по обстоятельствамъ; 9—выдаютъ изъ штрафнаго капитала; 3—пособіе; 1—если «по винѣ хозяина» (читай—заболѣлъ); 1—если тяжело боленъ; 4—«если не долго боленъ»; наконецъ, находятся и такіе фабриканты, которые своему доброму дѣлу придаютъ отчасти и воспитательное значеніе: одинъ платитъ всѣмъ, кромѣ тѣхъ, которые «заболѣли венерической болѣзью»; одинъ—кромѣ тѣхъ, которые «заболѣли венерической, сифилитической болѣзью», или «отъ алкоголя»; наконецъ, одинъ заявляетъ, что не даетъ платы «никогда и никакою».

Вспомоществованіе родильницамъ практикуется совсѣмъ рѣдко. Его даютъ всего только 8 фабрикъ: одна, № 2, даетъ 1¹/₂ руб. ежемѣсячно на воспитаніе каждаго ребенка; 6—даютъ разныя суммы, отъ 3 до 10 руб., изъ штрафнаго капитала; 2 изъ нихъ это дѣлаютъ съ разрѣшенія фабричнаго инспектора.

Обижены родильницы и въ отношеніи яслей. Ихъ имѣется всего только на трехъ фабрикахъ: на № 1 для 50 человекъ до 12 лѣтъ, на фабрикѣ № 67, гдѣ всего 12 женщинъ, имѣется дѣтская комната для пяти дѣтей и, наконецъ, на фабрикѣ № 2 хорошо устроенныя ясли на 23 человекъ съ матерями. Фабрика № 9 выдаетъ кипяченое молоко ежедневно въ количествѣ по 1¹/₂—2 стакановъ всѣмъ дѣтямъ до двухлѣтняго возраста. Расходъ на молоко выражается въ суммѣ 900 р. въ годъ. Не буду говорить теперь о крайней необходимости яслей на фабрикахъ. Этому вопросу посвятилъ докладъ въ гигиеническомъ обществѣ уважаемый Н. Н. Письменный, его подробно коснулся и въ нашемъ обществѣ Д. И. Орловъ.

Послѣдній вопросъ, который подлежитъ нашему разсмотрѣнію это—объ осмотрахъ. Разбирая полученные отвѣты, я смѣло могу заключить, что этотъ вопросъ засталъ въ расплохъ большинство врачей. Одни, очевидно, не понявши сути вопроса, отвѣтили, что осмотры бываютъ столько-то разъ съ году; другіе поняли, что рѣчь идетъ только о вновь поступающихъ рабочихъ; третьи совсѣмъ не дали никакихъ

цифръ, ограничившись мало говорящимъ «да». Многие выставили цифры съ оговоркой «приблизительно». Такой разногласицы можно было и ожидать. Вопросъ объ осмотрахъ для очень многихъ еще вопросъ спорный. Одни считаютъ ихъ необходимыми, другіе противъ нихъ, третьи не прочь были-бы признать ихъ право на существованіе, но не знаютъ, законно-ли вообще поступаютъ тѣ, которые ихъ дѣлаютъ.

Въ одномъ изъ прошлыхъ нашихъ засѣданій вопросъ этотъ уже разбирался по поводу доклада Ф. Ф. Олехновича. Но собраніе было слишкомъ малоллюдно, а число принявшихъ участіе въ преніяхъ было такъ незначительно, что этотъ вопросъ еще не могъ сойти со сцены и долженъ получить то или другое разрѣшеніе. Что касается постановки осмотровъ за отчетный годъ, то слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее: по моему подсчету число осмотрѣнныхъ, если только ограничиться обязательными осмотрами, должно было выразиться цифрой около 330 тысячъ лицъ. На дѣлѣ же число осмотрѣнныхъ равняется едва $\frac{1}{4}$ этой суммы. Въ отвѣтахъ встрѣчается удивительное разнообразіе, начиная полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо цифръ и кончая цифрой даже выше той, которой можно было ожидать. Безъ всякихъ оговорокъ опредѣленныя цифры, далеко впрочемъ ниже требуемыхъ, даны 296 фабриками; 4 фабрики откровенно сознались, что у нихъ совсѣмъ не практикуются осмотры, и среди нихъ такое заведеніе съ пятью сотнями рабочихъ, № 63, гдѣ осмотры по роду производства (булочная)—непрерывно должны были бы быть; 4 фабрики производятъ осмотры ежемѣсячно; 1 фабрика—2 раза въ мѣсяцъ; 1 фабрика даже разъ въ недѣлю; 12 фабрикъ—2 раза въ году; 19 фабрикъ—3 раза; 4 фабрики—4 раза; 14 фабрикъ, изъ которыхъ одна, № 57, имѣетъ 470, а другая 213 рабочихъ (№ 102), ссылаются на полицейскихъ врачей, которые у нихъ дѣлаютъ осмотры. Двѣ фабрики обозначили, что у нихъ осматриваются одни мужчины; 6 фабрикъ—только вновь поступающіе; неопредѣленнымъ «бываютъ» ограничились 12 фабрикъ; 1 фабрика указала, что осматриваются только посторонніе.

Вопросу объ осмотрахъ я уже посвятилъ особый докладъ, который былъ случайно выслушанъ въ нашемъ кружкѣ и послужилъ предметомъ обсужденія въ гигиеническомъ обществѣ. Здѣсь я позволю себѣ привести только свои положенія:

1) Поголовные осмотры—могущественное средство въ борьбѣ съ сифилисомъ и венерическими болѣзнями.

2) Вновь поступающіе, какъ и оставляющіе фабрику рабочіе, должны быть обязательно осматриваемы. Завѣдомо серьезныхъ больныхъ не слѣдуетъ допускать на работу.

3) Осмотры наши прежде всего и главнымъ образомъ должны преслѣдовать пользу самихъ рабочихъ, ихъ семействъ и товарищей.

4) Если осмотры въ исключительныхъ случаяхъ являются и принужденными, то они находятъ себѣ оправданіе въ высокомъ своемъ общественномъ значеніи.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о расходахъ фабрикантовъ на

медицинскую часть. Въ общемъ всѣ фабрики потратили въ отчетномъ году 324.258 руб. Изъ этой суммы на долю 195 фабрикъ, обязанныхъ имѣть ту или другую медицинскую организацію, приходится 291.376 р. при числѣ рабочихъ въ 90.554 челов. 473 фабрики, изъ которыхъ каждая имѣетъ меньше ста рабочихъ, тратятъ въ общемъ 32.932 р. Въ частности, большая часть расходовъ падаетъ, конечно, на фабрики перваго разряда, гдѣ при 45.654 рабочихъ расходъ выразился въ суммѣ 102.346 руб., или по 2,5 на каждаго рабочаго; на фабрикахъ втораго разряда при 44.950 рабочихъ истрачено 189.030 руб., или 4,4 на каждаго; 3-го разряда при 19.414 рабочихъ израсходовано 32.656 руб., или 1,7 на каждаго; на фабрикахъ 4-го разряда при 652 рабочихъ истрачено 226, или 0,4 на каждаго рабочаго. Какъ видно изъ этихъ цифръ, расходы фабрикъ съ числомъ рабочихъ ниже ста человекъ являются совершенно малыми, начиная съ одного рубля (естъ и такой расходъ на всю врачебную часть). Фабрика съ рабочими за сто уже имѣетъ кое-какую медицинскую организацію, а слѣдовательно и большіе расходы. Тутъ надо отмѣтить странный на первый взглядъ фактъ. Въ то время, какъ одна фабрика, № 115, тратитъ всего 80 руб., другая съ такимъ же точно числомъ рабочихъ тратитъ то 150 р., № 120, то 600, № 112, а то и цѣлую тысячу руб., № 119, а одна, № 118, съ двумястами рабочихъ показала расходъ въ 4.578 р.—такой же, какой показала фабрика № 6, гдѣ 1.449 рабочихъ. Еще болѣе разнообразія въ расходахъ большихъ фабрикъ. Такъ, изъ двухъ фабрикъ одна, № 29, которая имѣетъ 559 рабочихъ, тратитъ 2.464 р., другая, № 32, при томъ же почти числѣ рабочихъ—только 500 руб., при чемъ интенсивность медицинской помощи на первой ниже, чѣмъ на второй. Чѣмъ это объясняется, точно не знаю. Можетъ быть, здѣсь имѣло мѣсто различное толкованіе вопроса: въ то время, какъ одни считали ремонтъ крупнымъ, другіе его считали малымъ; можетъ быть, нѣкоторыя фабрики считали и погашеніе; можетъ, имѣли влияние и другіе факторы. Но одинъ изъ послѣднихъ я бы хотѣлъ обратить вниманіе. Это на вознагражденіе медицинскаго персонала вообще и въ частности врачей. Въ земствахъ, гдѣ дѣятельность врача нѣсколько похожа на дѣятельность фабричнаго, уже нѣкоторымъ образомъ урегулировано и вознагражденіе, которое слегка колеблется въ ту или другую сторону. Вознагражденіе фабричныхъ врачей не знаетъ этого постоянства. Наряду съ основнымъ вознагражденіемъ мы навѣрно можемъ встрѣтить и довольно ограниченное. Многіе фабриканты знаютъ, какъ велика конкуренція среди насъ—врачей, и какъ легко онъ можетъ ею пользоваться. «За свои деньги найду», говоритъ онъ, и, дѣйствительно, находитъ на свое жалкое жалованье не одного, а нѣсколько врачей. А послѣдній, особенно если не вполнѣ обезпеченъ, радъ лишнему заработку, за который отъ него подчасъ ничего и не требуется, кромѣ подписи на официальныхъ бумагахъ. Послѣднее относится именно къ мелкимъ фабрикамъ. Я самъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ видѣлъ условіе, подписанное однимъ изъ извѣстныхъ врачей, гдѣ сказано было

«я, такой-то (имя рекъ), обязываюсь въ теченіе года слѣдить за здоровьемъ рабочихъ и т. д...; за каковой трудъ явѣно получить 60 р. въ два срока». Ужъ и тогда на этой фабрикѣ было больше ста рабочихъ. Я себѣ не могъ представить болѣе убогаго жалованья, но оказывается оно есть: по крайней мѣрѣ въ одномъ опросномъ листѣ выставленъ расходъ... въ 10 р. (десять) «медику» (фабр. № 313, число рабочихъ 96). А сколько можетъ получать врачъ на фабрикѣ № 126, гдѣ 155 рабочихъ и гдѣ весь расходъ выражается 150 р., или на фабрикѣ № 115, гдѣ 189 рабочихъ и гдѣ на 80 р. ухитряются имѣть и врача и фельдшерицу. Не могу удержаться, чтобы тутъ же не спросить, что можно дать за такое жалкое вознагражденіе? Только подписывать бумаги для начальства!!

Вопросъ о вознагражденіи врачей требуетъ особаго разсмотрѣнія. Въ недалекомъ будущемъ мы будемъ имѣть болѣе точныя свѣдѣнія, когда получится специальный опросный листъ «о положеніи каждаго фабричнаго врача».

Собранныя нами свѣдѣнія о медицинской помощи на фабрикахъ г. Москвы за 1902 годъ должны будутъ оказать известную услугу, какъ первая попытка выяснитъ дѣйствительное положеніе фабричной медицины, этого яснаго фабрично-промышленной организаціи. Какъ первый опытъ эти свѣдѣнія не лишены многихъ недостатковъ. Первый—это тотъ, что въ самой редакціи вопросовъ есть какая то неясность; во-вторыхъ, тотъ, что врачи, давшіе свѣдѣнія, не вполне были къ нимъ готовы. Многія цифры, вѣроятно, выставлены на память, многія лишь приблизительно. Для слѣдующаго раза придется слѣлать кое-какія измѣненія, дополненія и разъясненія. Крайне желательно было бы разработать вопросъ о профессиональных заботлваніяхъ. Чтобы вообще свѣдѣнія наши были точны, необходимо установить однообразіе въ веденіи больничныхъ записей. Оно необходимо и для другихъ цѣлей: использование больничнаго матеріала съ научной и практической стороны требуетъ веденія исторіи болѣзней госпитальныхъ больныхъ; регистрація несчастныхъ случаевъ будетъ тогда точна, когда у всѣхъ фабричныхъ врачей будетъ одно руководство, что считать несчастнымъ случаемъ, каіе регистрировать, какъ ихъ классифицировать; знаніе точныхъ цифръ заболѣваній среди рабочихъ въ связи съ самимъ производствомъ требуетъ однообразной записи амбулаторныхъ больныхъ. Словомъ, мы только тогда получимъ полную чѣрную картину фабрично-медицинской жизни, когда мы всё столкнемся, какъ ее вести и какъ ее описывать. Это станетъ возможнымъ тогда, когда фабричные врачи найдутъ необходимымъ столкнуться на этотъ счетъ, объединившись въ одну семью подъ крыломъ вновь нарождающагося Московскаго Общества фабричныхъ врачей.

Если бы мы захотѣли формулировать состояніе московской фабричной медицины за 1902 годъ, мы должны разсматривать его съ двухъ точекъ зрѣнія. Если судить, насколько оно удовлетворительно съ точки зрѣнія обязательныхъ постановленій, то надо сказать, что здѣсь

хотя и встрѣчаются отдѣльныя нарушенія ихъ, подчасъ довольно существенныя, но въ большинствѣ фабрики, по крайней мѣрѣ на бумагѣ, исполняютъ свои обязательства, а нѣкоторыя дѣлаютъ и много больше того, что обязаны. Последнее относится ко всѣмъ фабрикамъ, гдѣ организовано госпитальное лѣченіе, и къ тѣмъ мелкимъ, которыя имѣютъ кое-что въ смыслѣ медицинской помощи. Если же судить съ точки зрѣнія желательной, вѣрнѣе сказать, необходимой постановки фабричной медицины, то теперешнее его состояніе оставляетъ желать очень многого. Однако, и съ этой последней точки зрѣнія надо замѣтить, что многіе фабриканты и сейчасъ заслуживаютъ большой похвалы. Фабрика № 1, тратящая на медицинскую часть около 25 тыс., не можетъ заслуживать упрека; больница фабрики № 3 давно славится своимъ благоустройствомъ; амбулаторія завода № 5, при врачѣ и двухъ специалистахъ-консультантахъ, заслуживаетъ вниманія; фабрика № 15 не удовольствовалась имѣющейся больницей и строитъ новую; фабрика № 2 дѣлаетъ то же; фабрика № 8 два года тому назадъ уже открыла таковую, заслужившую одобреніе и нѣкоторыхъ бывшихъ тамъ членовъ нашего Общества. Далѣе, фабрики №№ отъ 1 до 23 и нѣкоторыя другія, повидимому, уже имѣютъ хорошо поставленную медицинскую помощь. Фабрики отъ 100 до 600 рабочихъ уже оставляютъ желать многого, главнымъ образомъ въ смыслѣ организациі госпитального лѣченія, которое тамъ почти отсутствуетъ. Что касается фабрикъ мелкихъ, съ числомъ рабочихъ до 100, то тутъ рабочіе со своими болѣзнями въ большинствѣ случаевъ вполне предоставлены самимъ себѣ.

Для сужденія о постановкѣ врачебной помощи остается безъ разъясненія очень важный вопросъ, а именно: удовлетворяютъ ли вполне своему назначенію помѣщенія, отведенныя для больницъ, приемныхъ покоевъ и амбулаторій. Я заранѣе увѣренъ, что инспектирующему глазу здѣсь предстоитъ много неожиданныхъ сюрпризовъ. Впрочемъ, какъ можно болѣе частая ревизія медицинской части фабрикъ вообще настоятельно необходима. Одно—написать въ опросномъ листѣ, что имѣется больница, приемный покой, амбулаторія, другое—показать все это дѣйствительно существующимъ и отвѣчающимъ законнымъ требованіямъ.

Говорятъ и пишутъ, что нечего ждать полного благоустройства фабричной медицины до тѣхъ поръ, пока она будетъ зависѣть отъ самихъ фабрикантовъ, которые всячески стараются не платиться своимъ карманомъ. Какъ выходъ изъ этого, настаиваютъ на томъ, что фабричная медицина должна быть изъята изъ подъ опеки фабриканта и передана всецѣло въ руки земства или городскихъ учреждений. Для земства фабричная медицина уже не новость—оно уже успѣло во многихъ мѣстахъ взять ее въ свои руки. Насколько земство оправдало надежды, предоставляю судить компетентнымъ лицамъ. Нельзя здѣсь не упомянуть, что на недавно закрывшемся съѣздѣ горнозаводскихъ и фабричныхъ врачей Екатеринбургской губ. постановлено, что промышленная медицина

должна оставаться таковой и предоставлена силамъ специально горно-заводскихъ и фабричныхъ врачей. Я выйду изъ рамокъ поставленной себѣ задачи, если стану разбирать этотъ специальный, очень важный вопросъ. Мнѣ кажется, что не вполне правы тѣ, которые винятъ однихъ фабрикантовъ въ плохомъ состояніи фабричной медицины. По отношенію къ г. Москвѣ я уже выше указалъ, что многихъ изъ нихъ вопросъ о наилучшей постановкѣ фабричной медицинской части очень и очень занимаетъ, и что она у нихъ и сейчасъ устроена удовлетворительно, а на нѣкоторыхъ прямо-таки заслуживаетъ похвалы. И это существуетъ тогда, когда обязательныя постановленія требуютъ очень немногого. Отсюда значить, что и самимъ фабрикантамъ не чуждо въ достаточной мѣрѣ нравственное чувство долга по отношенію къ здоровью своихъ рабочихъ. Мнѣ думается, что фабричная медицина въ Москвѣ оставляетъ желать многого не потому, что одни только фабриканты ее тормазятъ, а потому, что имъ, по крайней мѣрѣ въ Москвѣ, во-первыхъ, предоставлено право отдѣлываться немногимъ, во-вторыхъ, потому, что за тѣмъ, что они обязаны дѣлать и что дѣлаютъ, нѣтъ надлежащаго присмотра, нѣтъ надлежащаго медицинскаго надзора. Теперешній надзоръ въ лицѣ гг. фабричныхъ инспекторовъ далеко не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Гг. фабричные инспектора, во-первыхъ, такъ заняты своимъ прямымъ дѣломъ, что на медицинскую часть фабрики они при всей своей извѣстной и уже испытанной добросовѣстности не могутъ тратить свое и безъ того довольно скудное свободное время. Во вторыхъ, и это главное, у нихъ нѣтъ необходимыхъ для этого медицинскихъ знаній. Медицинская часть фабрики дѣло большое, вѣдать его долженъ непременно врачъ, а потому я бы считалъ крайне необходимымъ организацію въ Россіи специальной фабрично-медицинской инспекціи въ лицѣ особыхъ фабричныхъ инспекторовъ—обязательно врачей. Съ соответствующимъ ходатайствомъ могло бы выступить и наше Общество, вызванное къ жизни для того, чтобы поднять фабричную медицину на должную высоту.

Общество наше, задавшееся цѣлью изучить медицинскую часть на фабрикахъ во всемъ ея объемѣ, сдѣлало уже первый очень важный шагъ собираніемъ разбираемыхъ здѣсь свѣдѣній. Надо напѣяться, что пылъ его почтенныхъ членовъ въ этомъ отношеніи никогда не остынетъ. Будемъ дальше собирать свѣдѣнія, будемъ ихъ изучать, будемъ искать, гдѣ хорошо, гдѣ дурно—о томъ и о другомъ будемъ открыто говорить, и я увѣренъ, что *vigibus unistis* достигнемъ благихъ результатовъ.

Взявъ на себя обработку предоставленнаго мнѣ матеріала о медицинской части на фабрикахъ и заводахъ г. Москвы за 1902 годъ, я не могъ ограничиться сгруппированіемъ однихъ голыхъ цифръ, много, правда, значащихъ, но мало говорящихъ уму и сердцу. Я считалъ необходимымъ освѣтить эти цифры и поставить ихъ лицомъ къ лицу съ жизнью. Я освѣтилъ всѣ данныя по своему, можетъ не вполне яс-

но, не вездѣ полно, не вездѣ опредѣленно, но я старался по мѣрѣ силъ безпристрастно исчерпать всю данную мнѣ задачу. Какъ я ее выполнилъ, не мнѣ судить . . . *Feci quod potui* . . . Буду надѣяться, что эта задача будетъ другими выполнена въ будущемъ лучше, чѣмъ мною.

На основаніи всего вышесказаннаго я позволяю себѣ выставить слѣдующія пожеланія и положенія.

1) Обязательныя постановленія Московскаго Столичнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія почти игнорируютъ госпитальное лѣченіе, обязательное для фабрикантовъ, а потому и не могутъ считаться достаточными съ точки зрѣнія рациональной постановки медицинской помощи на фабрикахъ и заводахъ г. Москвы. Особенно отъ этого игнорированія страдаютъ родильницы, помощь которымъ, за весьма малымъ исключеніемъ, совершенно отсутствуетъ.

2) Общество находитъ необходимымъ, чтобы въ трудахъ Столичнаго Присутствія принималъ участіе фабричный врачъ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о медицинской части фабрикъ.

3) Совершенно ненормально, что фабрики съ числомъ рабочихъ ниже ста совершенно свободны отъ всякаго лѣченія своихъ больныхъ рабочихъ.

4) Требования, которыя обязаны выполнять фабриканты въ уѣздахъ, должны быть предъявляемы и къ городскимъ московскимъ.

5) Возможность для фабрикантовъ пользоваться, хотя бы во многихъ случаяхъ *de jure*, услугами городскихъ больницъ служить главнымъ тормазомъ къ рациональной постановкѣ фабричной медицины.

6) Городскія московскія больницы при теперешнемъ ихъ состояніи не въ состояніи всецѣло удовлетворить госпитальному лѣченію всѣхъ фабричныхъ больныхъ.

7) Насколько явствуетъ изъ опросныхъ листовъ, можно сказать, что состояніе врачебной помощи на фабрикахъ и заводахъ Москвы за 1902 годъ почти достаточно съ точки зрѣнія обязательныхъ постановленій, но оставляетъ желать очень многого съ точки зрѣнія желательной постановки фабричной медицины.

8) Болѣе частыя ревизіи медицинскихъ учреждений на фабрикахъ настоятельно необходимы. Ревизія должна быть въ рукахъ инспектора-врача.

9) Какъ періодическіе осмотры, такъ и осмотры всѣхъ вновь поступающихъ и выбывающихъ рабочихъ должны практиковаться какъ можно шире.

10) Обезпеченіе рабочихъ на случай старости и инвалидности и временныхъ болѣзней требуетъ скорѣйшаго осуществленія.

11) Всеобщее обязательное государственное страхованіе—единственно вѣрный способъ такого обезпеченія.

12) Общество соглашается, что заслуживаютъ похвалы тѣ фабриканты, которые рационально организовали медицинскую помощь для своихъ рабочихъ уже и теперь, когда по закону они могли бы отдѣлаться гораздо меньшимъ.

И. Д. Астраханъ.

Приложение № 1.

Господину Старшему Фабричному Инспектору Московской губернии.

Свѣдѣнія о состояніи медицинской помощи на фабрикѣ за 1902 г.

1. Фабрика принадлежить.....
2. Находится (часть, участокъ, улица).....
3. Производство.....
4. Сколько всѣхъ живущихъ на фабрикѣ (считая фабричныхъ и всякаго рода другихъ рабочихъ, служащихъ, ихъ семьи и прислугу).....
5. Сколько работающихъ (считая фабричныхъ, чернорабочихъ, служащихъ въ конторахъ, мастеровъ).....; изъ нихъ живущихъ: а) на фабрикѣ....., б) въ своихъ домахъ....., в) на вольныхъ квартирахъ.....
6. Сколько изъ числа работающихъ а) мужчинъ....., б) женщинъ....., малолѣтнихъ до 15 лѣтъ: в) мальчиковъ....., г) дѣвочекъ.....
7. Съ котораго и до котораго часа, съ какими перерывами производится работа въ заведеніи, въ одну или двѣ смѣны.....
8. Имѣется ли при фабрикѣ собственная больница и на сколько коекъ: а) для общихъ больныхъ....., б) для заразныхъ....., в) для родильницъ....., г) для приврѣнія хронически больныхъ и престарѣлыхъ (или богадѣльня)....., другихъ специальныхъ отдѣленій.....
9. Если больницы при фабрикѣ не имѣется, то а) въ какія больницы и на какихъ основаніяхъ помѣщаются госпитальные больные..... б) какъ и за чей счетъ отправляются больные въ больницы.....
10. Имѣются ли при фабрикѣ свои а) амбулаторія....., б) аптека....., в) приемный покой (временное помѣщеніе для трудныхъ больныхъ) и на сколько коекъ.....
11. Если амбулаторія или приемный покой есть, то кто изъ врачей ихъ навѣщаетъ....., сколько разъ въ недѣлю....., его адресъ.....
12. Дни и часы приема врача.....
13. Сколько при фабричной больницѣ или амбулаторіи: а) врачей....., б) лицъ фельдшерскаго персонала и акушеровъ....., в) прислуги, имѣющей уходъ за больными....., г) прочей прислуги.....; изъ нихъ живетъ при фабрикѣ: а) врачей....., б) фельдшерскаго персонала и акушеровъ....., в) прислуги, ухаживающей за больными....., г) прочей прислуги.....
14. Сколько было госпитальныхъ больныхъ за 1902 г.
15. Сколько ими проведено дней.....
16. Сколько было отправлено больныхъ въ городскія больницы.....